

# РОССИЙСКИЙ ДИСКУРС ОБ ИНТЕГРАЦИИ<sup>1</sup>

Россия в современных интеграционных процессах / Под ред. С.А. Афонцева и М.М. Лебедевой. М.: МГИМО – Университет, 2014. 312 с.

---

В 2014 г. увидела свет коллективная монография «Россия в современных интеграционных процессах». В ней анализируются теоретические и практические аспекты региональных интеграционных процессов, их роль и место в системе внешнеполитических приоритетов Москвы. Кроме того, на материале отдельных казусов показано, каким образом – технологически – развертываются интеграционные тенденции на практике и как они видоизменяют механизм целеполагания государств-наций, согласившихся на вхождение в интеграционную группировку.

Теоретическая актуальность избранной научным коллективом темы оттеняется на современном этапе реальной практикой мирового взаимодействия: оказавшись под давлением санкций после присоединения Крыма, Россия вынуждена искать новые маршруты диверсификации своей внешнеполитической и внешнеэкономической активности на постсоветском пространстве и в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В частности, Москвой был выдвинут план Евразийского экономического союза (ЕАЭС), который обеспечивает ее более углубленный формат интеграционного сближения с Центральной Азией. Прикладной аспект монографии состоит в стремлении авторов на проработанной научно-теоретической базе спрогнозировать траекторию эволюции ЕАЭС и возможных последствий становления этого объединения для России.

Монография состоит из трех разделов. В первом обсуждаются общие вопросы раз-

вития интеграции. В двух других – разбирается практический опыт подобного взаимодействия, в том числе на примерах сотрудничества на постсоветском пространстве и в АТР. Ключевое достоинство книги в том, что она комплексно рассматривает все стороны интеграционных процессов. Без учета этой комплексности, а следовательно, и рисков, сопряженных с интеграционным взаимодействием, невозможно выстроить правильную стратегию поведения в современном глобальном мире.

В первой главе С.А. Афонцев анализирует две основные модели интеграционных процессов: «традиционную интеграцию» и «новый регионализм». Первой присущи: прохождение формирующегося объединения по ступеням углубления сотрудничества Б. Балаша; близкие уровни развития стран-членов; ведущая роль политических мотивов; высокая степень институционализации; наднациональный формат принятия решений. Для второй модели характерны: зона свободной торговли как стержневой формат интеграции; членство стран с разным уровнем развития; ведущая роль экономических мотивов; низкая степень институционализации; межправительственный механизм принятия решений.

На основе этих критериев ЕАЭС, получается, тяготеет к воплощению «традиционной модели». Между тем если интеграция в рамках этой логики подразумевает процессы, происходящие между странами с примерно одинаковым уровнем экономического развития, то вступившие в объеди-

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках реализации гранта Российского гуманитарного научного фонда № 15-03-00728.

нение в 2015 г. Армения и Киргизия отличаются более скромными объемами ВВП и неблагоприятным инвестиционным климатом. Кроме того, интеграция в рамках ЕАЭС сегодня стала не столь политической, сколь экономической необходимостью, вызванной отсутствием доступа России к европейским финансовым рынкам.

С.А. Афонцев подробно освещает экономические и политические предпосылки для формирования интеграционного объединения как первого, так и второго типа и на конкретном материале показывает, каким образом отсутствие тех или иных из них может сказаться на последующей динамике объединений. Автор оценивает перспективы дальнейшего становления ЕАЭС и риски, связанные с созданием объединения. Добавленная стоимость работы состоит в попытке спрогнозировать, какое влияние могут в будущем оказать эффекты переориентации торговли, какие проблемы может вызвать наличие конкурирующего интеграционного объединения и возможно ли построение Евразийского экономического союза в заявленные сроки.

Автор предостерегает от возможных ошибок. Среди его рекомендаций: необходимость совершенствования правовой базы, направленной на поощрение и защиту инвестиций и гармонизация технических стандартов и ожиданий при осуществлении более глубоких форм интеграции. В отношениях с Евросоюзом он выступает за юридическое оформление сотрудничества в торговле, инвестировании, а также за достижение безвизового режима. При выстраивании отношений со странами АТР и Латинской Америки упор, на его взгляд, следует сделать на сотрудничестве с важнейшими региональными объединениями. В этой связи наиболее перспективным многосторонним форматом взаимодействия, представляющим особый интерес для России, оказывается АТЭС. Одновременно С.А. Афонцев обращает внимание на развитие группы БРИКС, которое можно использовать для углубления кооперации как с традиционными партнерами Москвы (такими, как Индия), так и с теми,

кому исторически по географическим и политическим причинам уделялось меньшее внимание (например, Бразилии).

В главе «Сравнительный аспект интеграции. Выбор для России» А.А. Байков подробно описывает существовавшие ранее и современные подходы к изучению интеграционных процессов. Автор настаивает на том, что интеграция со времен создания европейских объединений в середине XX века обрела новые формы, которые требуют и новых подходов к изучению. В этой связи он критикует исследования интеграции, основанные на использовании пятиступенчатой модели Б. Балаши, поскольку даже практический опыт Евросоюза опровергает её.

В главе М.М. Лебедевой представлены характеристика и особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Автор объясняет, почему на сегодняшний день необходимо уделить первоочередное внимание социально-гуманитарному измерению такого взаимодействия: это позволит ускорить сближение государств, включенных в такие сетевые организации, как ШОС и СНГ как в экономической, так и в других сферах. В связи с событиями, произошедшими на Украине, позиция автора состоит в том, что интеграция строится не только на хозяйственных основаниях, но и на культурных связях. Данный тезис звучит как никогда актуально.

М.В. Харкевич в четвертой главе обращается к разнице между понятиями «регионализм» и «регионализация», а также приводит определение региона. При этом он рассматривает особенности развития интеграции между странами, различающимися по своим существенным характеристикам. Он делит существующие государственные образования на модернистские, постмодернистские и премодернистские, выделяя ключевые особенности их взаимодействия. В заключение автор дает характеристику России как страны, уже отошедшей от премодернистских позиций в вопросах интеграции, однако сохранившей имперский стиль в этих вопросах.

В главе К.П. Боришполец «Российское направление интеграционных процессов на постсоветском пространстве» рассматривается опыт Союзного Государства России и Белоруссии (СБРГ) и ЕврАзЭС. Автор указывает, что интеграция в рамках СБРГ происходила неровно, но в нынешних условиях существуют все предпосылки для углубления сотрудничества, а также включения Союза в механизмы более широких группировок на евразийском пространстве. Она отмечает, что для успешного развития этого объединения необходима ориентация ее членов на региональный рынок, что было невозможно в период приоритизации Россией сотрудничества с Западом. Отдельное внимание она уделяет интеграционному потенциалу ЕАЭС и на основе анализа его опыта выделяет общие для объединений, созданных на постсоветском пространстве, проблемы.

Картину сотрудничества на пространстве СНГ дополняет исследование Ю.А. Никитиной и М.В. Шишацкого, рассматривающих потенциал России и ОДКБ в сфере урегулирования конфликтов, а также возможности их взаимодействия с другими организациями. Глава позволяет сформировать представление о том, как устроены механизмы миротворчества в рамках ООН, НАТО и ЕС, а также оценивает возможности и ограничения сотрудничества Москвы с этими объединениями в сфере урегулирования конфликтов. Несмотря на то что Россия рассматривает в качестве основного механизма для проведения миротворческих операций ОДКБ, авторы отмечают: на сегодняшний день в этой организации существуют правовые ограничения, мешающие ей направлять контингенты на территорию государств, не входящих в ее состав. Кроме того, у ее участников зачастую отсутствует политическая воля для проведения эффективных, согласованных операций. В условиях, когда Россия вместе с ближайшими соседями формирует новый центр притяжения, статья выглядит весьма своевременной. Она раскрывает сохраняющуюся для России проблему дефицита инстру-

ментов проецирования военной мощи в условиях неэффективности ОДКБ.

Последним исследованием, формирующим у читателя картину разворачивающихся на постсоветском пространстве процессов, стала глава И.В. Болговой. В ней проанализированы стратегии таких важных для внешней политики России государств, как Молдавия и Украина. Автор с опорой на историческую ретроспективу показывает, как сформировался курс на многовекторность в политике этих стран, как они пришли к необходимости выбора приоритетного вектора сотрудничества между Россией и ЕС. В главе параллельно дается анализ как российского, так и европейского проекта по интеграции Молдавии и Украины. Хотя она и была написана до украинского кризиса, она помогает проследить, чем руководствовался Киев при выборе пути развития и как получилось так, что он в итоге склонился к выбору «европейского проекта».

В целом второй раздел дает читателю широкое понимание интеграции на постсоветском пространстве. Тем не менее исследователи обошли стороной процессы, происходящие в рамках Шанхайской организации сотрудничества. Несмотря на то что лишь часть участников этого объединения находятся на постсоветском пространстве, оно продолжает оставаться одним из ключевых направлений внешней политики России. В этой связи у читателя может сложиться ложное впечатление о том, что само постсоветское пространство остается изолированным, не интересным для других участников регионом.

Третий, заключительный, раздел книги, посвящен участию России в интеграционных процессах вне постсоветского пространства. Он начинается со статьи Т.А. Романовой и К.В. Энтина «Россия и Европейский союз: политико-правовые аспекты». В исследовании подробно разобраны перспективы взаимодействия двух игроков в контексте более широкой динамики интеграционных процессов в экономической и политической сфере, а также в сфере безопасности и правосудия. В рамках анализа

нормативно-институциональной составляющей отношений России и ЕС авторы утверждают, что повышение качества диалога между игроками зависит от обсуждения общих ценностей и выработки понимания, что по мере развития для «евразийского проекта» все более актуальными будут становиться вопросы внешней политики.

В процессе осмысления экономических оснований взаимодействия они отмечают, что основной статьёй российского сотрудничества с Европейским Союзом остается торговля энергоресурсами, что делает его несбалансированным. Наиболее перспективной сферой укрепления отношений им представляется партнерство в научно-технологической сфере. Вместе с тем авторы указывают на недостатки правовой базы отношений. В частности, они вновь обращаются к проблеме введения безвизового режима. Работа позволяет увидеть упущенные Россией возможности для взаимодействия с Западом, а также дает представления о том, какие направления необходимо развивать после нормализации отношений с европейскими странами.

Особый интерес представляет вторая по счету глава А.А. Байкова, посвященная интеграционным процессам в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Автору удалось не только отразить всю сложность и многоуровневость взаимодействия в АТР, но и оценить перспективы сотрудничества России в этом регионе, а также влияние находящихся далеко за его пределами игроков на происходящие здесь процессы. По мнению А.А. Байкова, у России есть два ключевых интереса во взаимодействии в данном регионе: желание сделать его зоной своего политического влияния и использовать новые экономические и политические каналы с целью трансформирования Дальнего Востока. Статья дает целостное впечатление о том, насколько сложной и разно-

направленной становится интеграция в Азиатско-Тихоокеанском регионе, и понять, до какой степени нюансированным должен быть российский внешнеполитический курс, реализуемый на этом направлении. Проблемой для России остается непонимание того, какие экономические и политические ресурсы должны быть задействованы при выстраивании отношений со странами региона, а также несоответствие ее модели поведения новому формату интеграции, предложенному в рамках и под эгидой АСЕАН.

В двух других статьях данного раздела проводится систематизация правовых основ сотрудничества между РФ и ЕС (при этом акцент делается на изучении диалога по финансовой и макроэкономической политике) и анализ становления экономических взаимосвязей на пространстве Латинской Америки. Оба исследования изучают узкий аспект взаимоотношений России с данными регионами. В то же время они дополняют спектр изучаемых в данной монографии сфер интеграции.

Рецензируемая монография представляет собой комплексное исследование возможностей и перспектив активизации политики России в различных географических пространствах, начиная от СНГ и заканчивая Латинской Америкой, а также в разных областях сотрудничества. Она будет полезна как исследователям, изучающим проблемы выстраивания кооперативных взаимодействий, так и практикам, поскольку выявляет существующие проблемы в интеграционной политике страны и очерчивает возможные перспективные направления расширения и активизации сотрудничества.

*Артем Тимошенко,  
Александра Худайкулова  
кандидат политических наук*