

ФЕНОМЕН ЕВРОПЕИЗАЦИИ В ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

ВИКТОРИЯ ЛАТКИНА

МГИМО (У) МИД России, Москва, Россия

Резюме

В статье анализируется генезис и развитие концепции европеизации в западноевропейской литературе. Уже в период ее становления в европейском исследовательском дискурсе в середине 1990-х годов возникло две основных трактовки этого понятия. В то время как часть специалистов связывали с европеизацией процесс формирования общеевропейских норм в результате их согласования государствами-членами ЕС («восходящий подход»), другие авторы воспринимали ее как ретрансляцию принципов и правил, утвержденных наднациональными институтами на национальный уровень («нисходящий подход»). С течением времени изучение европеизации выдвинулось в отдельное (от исследований европейской интеграции как таковой) научно-исследовательское направление. Подобное развитие было обусловлено недостаточным вниманием к этому явлению в рамках традиционных теорий интеграции, которых в большей степени интересовал процесс формирования общего политического пространства ЕС. Поиск универсального определения и общих концептуальных рамок европеизации происходил с учетом существовавших теоретических подходов, но требовал самостоятельного осмысления. Существенный импульс к развитию подобных исследований дало расширение ЕС в 2004–2007 годах. Оно способствовало эмпирическому повороту в анализе европеизации, предоставив богатый материал практики европеизации. В результате все более очевидным становилась необходимость преодоления ограничений, накладываемых разделением «восходящего» и «нисходящего» подходов. Развитие европеизации связано с взаимовлиянием наднационального и национального уровней. Параллельно с середины 2000-х годов все большее внимание исследователей привлекают попытки ЕС распространить собственные ценности и нормы среди зарубежных, в том числе неевропейских партнеров. Подобная тенденция способствовала дополнению концепции «внутренней» европеизации изучением европеизации «внешней». Практика показывает, что на международной арене ЕС стремится использовать те же механизмы политической обусловленности, которые ранее принесли успех в европеизации стран-кандидатов на вступление в интеграционное объединение. Этот процесс позиционируется как частное проявление крупнейших мегатрендов – глобализации и демократизации. Между тем анализ практики свидетельствует, что эффективность европеизации неевропейских стран без учета их цивилизационных и социально-экономических особенностей остается существенно менее убедительной по сравнению с опытом приобщения к европейским правилам и нормам стран-кандидатов из ЦВЕ.

Ключевые слова:

Европейский Союз; интеграция; европеизация; демократизация; Центрально-Восточная Европа; либеральный межправительственный подход; неофункционализм; многоуровневое управление; ценности; регионализация; Европейская политика соседства.

Устойчивый интерес к европеизации возник в конце 1990-х годов в связи с изучением динамики интеграции в ЕС, главным «драйвером» которой в тот период было расширение Европейского Союза за счет присоединения стран Центрально-Восточной Европы, окончательно оформленного в 2004–2007 годах. Оно внесло существенные корректировки не только во внутривнутриполитический курс Евросоюза, но и в его международную деятельность, особенно – в отношения с соседними государствами, для развития сотрудничества с которыми была, в частности, инициирована Европейская политика соседства. Выделение европеизации в самостоятельный объект исследования происходило на стыке предметных полей сравнительной политологии, европейских исследований и международных отношений.

Преимущественное освещение в западноевропейской литературе получил внутренний аспект европеизации, о котором был накоплен богатый эмпирический материал. В этом контексте большинство исследователей рассматривает европеизацию, во-первых, как процесс влияния европейской интеграции на внутреннюю политику национальных государств ЕС, во-вторых, как результат этого процесса.

Вместе с тем процесс расширения ЕС и развитие Европейской политики соседства способствовал появлению попыток применить ее теоретические посылы к изучению международной деятельности ЕС.

Под европеизацией в этом смысле понимается распространение политического и структурно (в том числе нормативного) влияния «объединённой Европы» на новые государства-члены объединения и – шире – на государства соседних регионов. С момента возникновения идейные основания и содержание концепции вызвали жаркие научные дискуссии. Спорными представлялись не только теоретические подходы к определению европеизации в различных политологических

дисциплинах (политическая социология, сравнительная политология, мировая политика и международные отношения), но и попытки «вписать» в общие понятийные рамки процессы, которые развиваются в странах, сильно различающихся по историческим, культурным и политическим параметрам.

Сложности добавляло и то, что евросоюзские политологи используют концепцию европеизации не только для изучения влияния европейской интеграции на процессы, происходящие на национальном уровне (внутри государств-членов интеграционного объединения или кандидатов на вступление в ЕС), но и для оценки эффективности институтов и органов ЕС.

В российской науке устойчивый интерес к изучению процесса европеизации пока не оформился в самостоятельное направление исследований. Отечественные специалисты ограничиваются применением этой концепции как вспомогательной, например, при анализе внутренних изменений в государствах-членах ЕС под влиянием процессов европейской интеграции [напр., Громогласова 2010] или взаимоотношений между Россией и ЕС [Бордачев 2008].

1

Начало осмыслению европеизации положил британский исследователь Р. Ладрек. По его мнению, она представляет собой постепенно нарастающий процесс трансформации внутренней политики государств-членов ЕС вследствие вовлечения в ЕС [Ladrech 1994: 1]. При изучении интеграции на национальном и наднациональном уровнях Р. Ладрек предложил использовать подходы «восходящего» (bottom-up) и «нисходящего» (top-down) анализа, заимствованные из социологии¹. «Восходящий» подход применяют при изучении влияния национального уровня (внутренней политики государств-членов ЕС) на наднациональный уровень – ин-

¹ О стратегиях «восходящего» и «нисходящего» анализа, применяемых в отечественной социологии, см. подробнее: Татарова 1999.

ституциональную структуру объединения и его функциональное развитие. С точки зрения «нисходящего» подхода исследуется влияние наднационального уровня на изменения, происходящие на национальном уровне ЕС. Такая двойственность во многом предопределила многовариантность концепции европеизации, охватывавшую не только «восходящий» и «нисходящий» подходы, но и различные попытки их синтеза.

Европейские исследователи, придерживающиеся первого подхода, рассматривают происходящие явления как «восходящую» европеизацию – процесс возникновения и развития наднациональных структур управления Евросоюза, на облик которых оказывает влияние внутренняя политика государств-членов, то есть национальный уровень ЕС. Диалектика европейской интеграции, таким образом проявляется в формировании общих институтов управления Евросоюза сообразно динамике развития группировки на индивидуально-страновом уровне, которая не только упорядочивает взаимодействие между политическими субъектами обоих уровней (наднационального и национального), но и создает политические сети по распространению общего законодательства и соответствующих норм и практик ЕС. Данная точка зрения была предложена и обоснована Т. Риссе, М.Г. Коулс и Дж. Капорасо [Cowles and al. 2001: 3], которые ввели в оборот критерий «соответствия» для оценки адаптации внутригосударственных структур к общим институтам ЕС [Vulmer 2004]. «Восходящий» подход получил более полное отражение в работах немецкого специалиста Т. Берцель, которая рассматривает европеизацию как процесс формирования общей политики Евросоюза, определяемый внутренней политикой государств-членов ЕС.

Исследователи, изучающие «нисходящую» европеизацию, исходят из того, что динамика функционирования общих ин-

ститутов ЕС на наднациональном уровне становится основной причиной изменений в политике отдельных стран. В частности, К. Гетц и Я.-Х. Мейер-Захлинг характеризуют европеизацию как процесс, под влиянием которого государства-члены вынуждены проводить реформы для адаптации к общему политическому курсу и выполнения требований наднациональных институтов Европейского Союза [Goetz 2008]. Примечательно исследование Дж. Буллера и Э. Гэмбла, в котором они отмечали, что европеизация представляет собой обратное проявление институционализации – институциональная структура начинает оказывать влияние на субъектов, которые ее создали [Bulleter et al. 2002].

В 2003 г. Т. Берцель предприняла попытку синтезировать «восходящий» и «нисходящий» подходы [Borzel 2002, 2003].

Хотя к середине 2010-х годов в европейском академическом сообществе утвердился плюрализм в понимании европеизации, наиболее распространенным в научной среде ЕС стало ее определение, предложенное итальянским профессором К. Радаэлли. В соответствии с ним европеизация – это процесс создания, распространения и институционализации норм, правил и процедур, которые сначала вырабатываются и согласовываются на наднациональном уровне, а далее имплементируются государствами-членами ЕС [Radaelli 2003].

С учетом наиболее «свежих» научных публикаций, европеизацию стоит рассматривать в качестве рамочной концепцией, взаимоувязывающей внутренние и внешние аспекты развития европейской интеграции. Она представляет собой процесс распространения ценностей, законодательных норм и практик, а также форм политического управления не только внутри ЕС, но и вовне. Таким образом, следует различать процесс «внутренней» и «внешней» европеизации, эффективность которых неодинакова².

² О чем свидетельствует, например, формат взаимоотношений ЕС со своими соседями в рамках Европейской политики соседства, основу которой составляют двусторонние отношения между ЕС и третьей страной-соседом.

2

Первоначальным объектом изучения теорий европейской интеграции была природа возникающего общего политического пространства. Классические школы европейских исследований при этом акцентировали «восходящий» характер создания наднациональных органов и механизмов, с помощью которых государства стремились удерживать ход интеграции под контролем. В частности, согласно либеральному межправительственному подходу, правительства государств-членов ЕС сохраняют непосредственное влияние на формирование и деятельность наднациональных институтов управления. В то же время вне поля зрения «классиков» оказался процесс переноса политических, институциональных и нормативных практик ЕС на национальный уровень, тесно связанный с европеизацией. В этом смысле изучение европеизации целесообразно не столько с позиций классических теорий интеграции [см. Байков 2010, 2012], сколько в рамках теории «многоуровневого управления» [Hooghe, Marks 2001] и концепции наднациональности [Stone, Sandholts 1997], подчеркивающих значимость «нисходящего» вектора европеизации.

Исследователи многоуровневого управления обращают внимание на роль политических сетей в распространении информации [Стрежнева 2009]: путем ретрансляции знаний с наднационального уровня на локальный они способствуют процессу «нисходящей» европеизации, то есть влиянию европейской интеграции на политику государств-членов [Kohler-Koch 1995]. Вместе с тем немецкие исследователи Т. Берцель и Т. Риссе считают, что «нисходящую» европеизацию предваряют внутригосударственные изменения, вызывающие растущую степень «несоответствия» между политическим процессам и институтами на национальном и наднациональном уровнях [Boerzel, Risse 2003]. Степень «несоответствия» создает адаптационное давление, которое является необходимым, но не единственным условием для существенных изменений, происходящих на националь-

ном уровне. Вторым условием «нисходящей» европеизации становится реакция национальных государственных и негосударственных субъектов и институтов на политическое давление со стороны наднациональных институтов ЕС.

В современных европейских исследованиях адаптацию новых государств-членов к институциональной структуре ЕС принято рассматривать с позиций трех разновидностей неоинституционализма — исторического, социологического и рационального — основанного на теории рационального выбора.

С точки зрения последнего, несоответствие между наднациональными и национальными политическими процессами и институтами создает ограничения при реализации интересов национальных социально-политических субъектов на наднациональном уровне ЕС. Европеизация на этом фоне предстает как спасительное благо, поскольку ведет к изменениям на национальном уровне ЕС посредством наделения национальных игроков наднациональными властными полномочиями. Тем самым в системе «многоуровневого управления» ЕС парадоксальным образом усиливается (а не ослабевает) роль государства.

Кроме того, эксперты, изучающие влияние динамики европейской интеграции на изменения внутренней политики национального государства, отмечают, что процесс европеизации способствует усилению взаимодействия между государственными и негосударственными субъектами на всех уровнях управления ЕС, то есть объективно способствует внедрению сетевых моделей транснациональной политики в Союзе.

Активизация исследований в целях подтверждения эффективности многоуровневого и сетевого управления как составных элементов европеизации была связана, в первую очередь, с осмыслением европейскими специалистами обширного эмпирического материала по расширению Европейского Союза в 2004-2007 годах: исследовательское внимание было перенесено на вопросы адаптации новых членов ЕС к требованиям наднациональных институ-

тов. Но с течением времени европейские исследователи не стали ограничиваться рассмотрением только этого опыта и стали применять «нисходящий» подход к анализу влияния интеграции на внутренние социально-политические процессы как государств-членов ЕС, так и других государств, вовлеченных в орбиту преференциальных связей с Европейским Союзом. Другими словами, «внешняя политика» ЕС стала трактоваться в русле европеизации, которая выступила одним из ее наиболее эффективных инструментов. При этом европеизация все чаще стала упоминаться не только в связи с интеграцией и регионализацией [Байков 2010], но и в контексте глобализации и демократизации.

Одной из первых попыток внести теоретическую строгость в понимание европеизации стала работа британского профессора-политолога М. Хаверланда 2005 года. Позднее систематизировать основные теоретические и методологические наработки отношении европеизации и скорректировать исследовательские задачи при ее изучении попробовала группа авторов в коллективной теоретической работе под редакцией М. Винка, П. Грациано. Недавняя работа К. Радаэлли [Radaelli 2012] свидетельствует о том, что попытки выработать синтетическую теорию, охватывающую «нисходящий» и «восходящий» подходы к европеизации, продолжаются.

З

Изучение внешнего аспекта европеизации за последнее десятилетие превратилось в самостоятельное направление исследований. Отправной точкой в этом смысле стал обширный пласт западноевропейской научной литературы, сконцентрированной на сравнительном анализе изменений в государствах-кандидатах на вступление в ЕС в 2004–2007 годах [Sedelmeier 2006]. Его родоначальниками выступили швейцарские специалисты Ф. Шиммельфенниг и У. Зедельмайер, которые начали разработку этого вопроса с опорой на положения неонституционализма [Shimmelfennig, Sedelmeier 2003].

К настоящему моменту определены несколько объектов таких исследований. Одна группа специалистов пробует применить концепцию европеизации к «квази-членам» ЕС – Норвегии и Швейцарии [Lavenex 2001]. Другие авторы при исследовании европеизации различают четыре режима внешнего управления ЕС в зависимости от масштаба его международной деятельности или степени заинтересованности третьей страны в сотрудничестве с ЕС [Lavenex 2004].

Кроме того, концепция европеизации применяется при исследованиях международных конфликтов. Например, эксперт по взаимоотношениям Европейского Союза с Россией и странами СНГ М. Эмерсон оценивает перспективы разрешения европейских конфликтов в условиях формирования общего европейского политического пространства и расширения границ влияния «политической Европы» [Эмерсон 2004].

Тему исследования региональных европейских конфликтов с учетом европеизации продолжила коллективная работа его коллег из Центра европейских политических исследований, в которой изучается взаимосвязь между усилиями по разрешению конфликтов и проявлением интеграции в разделенных государствах Европы. Ряд исследователей стремится выявить степень влияния ЕС на приграничные конфликты через процесс европеизации и концептуализируют каналы влияния Евросоюза (спектр которых включает как осознанные, непосредственные, так и опосредованные эффекты интеграции) [Diez et al. 2006].

Значительная часть литературы, преследующей задачу теоретического осмысления «внешней» европеизации, рассматривает вопрос воздействия ЕС на систему международных отношений и международные режимы. В этом смысле примечательна работа специалистов Института исследований европейской интеграции – П. Мюллера и Н.А. Флерс, содержащая анализ измерений, механизмов и результатов процесса европеизации во внешней политике ЕС [Muller et al. 2009]. Данные исследования, безусловно, расширяют гео-

ретические основания исследования механизмов формирования Общей внешней политики и политики безопасности.

Между тем круг исследований «внешних» аспектов европеизации остается небольшим, а их концептуализация носит фрагментарный характер. Теоретики «внутренней» европеизации, в том числе Т. Берцель, М. Винк, К. Гетц, П. Грациано, Р. Ладрек, Й. Ольсен, К. Радаэлли, К. Физерстоун, согласны с тем, что процесс европеизации может разворачиваться не только внутри ЕС, но и за его пределами, однако их работы ограничиваются лишь исследованием опыта государств-кандидатов на вступление в интеграционное объединение.

Опираясь на материал изучения «внутренней» европеизации и отмечая усиление интереса в европейской научной среде к изучению международной деятельности ЕС, Ф. Шиммельфенниг в обзорной работе о библиографической ситуации по тематике европеизации стремится прояснить основания о правомочности самой постановке вопроса о наличии у этого феномена внешнего измерения [Shimmerfenig 2012]. Автор показывает, что, несмотря на то что европейские исследователи ориентированы в основном на изучение роли ЕС в качестве трансформирующей гражданской или нормативной силы, их интерес чаще всего фокусируется на взаимоотношениях ЕС как глобального центра силы с другими региональными группировками и ведущими государствами мира. Казалось бы, внешние аспекты налицо.

Реализация такого подхода выражается в сознательном курсе на популяризацию «европейской модели интеграции» и основывается на уверенности в том, что неолиберальная модель экономики, демократические ценности и законодательные нормы ЕС, способны стимулировать развитие большинства стран и регионов мира [Vicchi 2006].

Ф. Шиммельфенниг и У. Зедельмайер, опираясь на парадигму неоинституциона-

лизма, исследуют механизмы и методы европеизации новых членов ЕС с позиции двух подходов [Shimmelfenig 2005]. Первый выводится из тезиса о том, что на международной арене европеизация может быть вызвана влиянием наднационального или национального уровня ЕС. Второй подход руководствуется «институциональной» логикой [March, Olsen 2005]. При этом во внимание принимаются два компонента процесса: во-первых, европеизации исходят от наднационального уровня – санкции или стимулирование со стороны Евросоюза изменяют соотношение издержек и потенциальных выгод государств-кандидатов на вступление в ЕС. Во-вторых, высокую действенность обнаруживает принцип «соответствия», или императив политической социализации в ЕС. Иными словами, в процессе взаимодействия государств-кандидатов с наднациональными институтами, в котором они вынуждены соответствовать требованиям последних, происходит социальное обучение будущих государств-членов практике применения не только общих правовых норм, но и демократических ценностей ЕС. Вступая в Союз, государства-кандидаты вынуждены признавать демократические ценности группы и легитимность ее законодательства.

Согласно обеим «институциональным» логикам, влияние ЕС на третьи страны в процессе «внешней» европеизации осуществляется как через межправительственные, так и через транснациональные каналы. Согласно упомянутому исследованию Ф. Шиммельфеннига, механизмы «внутренней» европеизации³ могут использоваться ЕС и за его пределами.

Целесообразность и эффективность такой политики не может не вызывать сомнений и возражений. Расширение Евросоюза, основа которого была заложена при согласовании Копенгагенских критериев о вступлении в ЕС еще в 1993 году, базировалось на принципе политической обуслов-

³ Ф. Шиммельфенниг к ним относит: принцип политической обусловленности и принцип политической социализации, а также экстернализация и имитация.

ленности [Юрьева 2004/2005] – обязательстве всех потенциальных членов ЕС имплементировать *acquis communautaire* (правовые нормы и практики ЕС) на национальном уровне. Единственное различие между кандидатами на вступление заключалось лишь в сроках введения этих норм во внутреннее законодательство.

Понятно, что принцип политической обусловленности как предварительное условие вступления в ЕС имеет шансы на практическую реализацию при наличии у третьей страны осязаемой перспективы членства в интеграционном объединении, а также если внутренние издержки при введении демократических стандартов, законодательных норм и практик ЕС не слишком высоки и не угрожают стабильности политического режима государства. Получается, что требования ЕС могут создавать предпосылки для экспорта политики Евросоюза вовне, если эти требования отвечают запросам и возможностям самих третьих стран.

В то же время если утверждение и экспорт системы ценностей и законодательства ЕС является сутью европеизации, ее эффективность за пределами Европы, в первую очередь, в государствах из других цивилизационных ареалов остается ограниченной. В международной деятельности по отношению к третьим странам (за исключением двусторонних отношений с США), ЕС следует скорее институциональной, нежели функциональной логике. Его коллективные инициативы зачастую адресованы государствам, которые даже не относят себя к единому цивилизационному ареалу (например, страны-соседи ЕС по Средиземноморью идентифицируют себя как арабские, а не средиземноморские государства Северной Африки) или претендуют на сохранение собственной системы ценностей и индивидуального пути развития интеграционных процессов [Байков 2007].

Таким образом, «внешняя» европеизация может рассматриваться как измерение глобальных мирополитических процессов. В частности, ее можно воспринимать как

региональный ответ на фрагментацию глобальной политики [Delanty, Rumford 2005] и даже попыткой преодоления антиномии глобализации и регионализации [Юрьева 2010]. Одновременно, исходя из того, что распространение демократических ценностей лежит в основе международной деятельности ЕС, «внешняя» европеизация вписывается в логику еще одного мирополитического процесса – демократизации. В частности, восприятие европеизации как процесса формирования демократии характерно для Европейской политики соседства. Несмотря на то что данная инициатива предназначена для государств, не имеющих перспектив присоединения к ЕС в обозримом будущем и основана на дифференцированном подходе по отношению к третьим странам, в ее основе содержится базовый принцип международной деятельности Евросоюза – принцип политической обусловленности. Вместе с тем большинство западноевропейских исследователей едины в том, что эффективность его применения в отношении стран-участниц Европейской политики соседства намного слабее по сравнению с государствами-кандидатами – именно ввиду отсутствия реальной перспективы вступления в Союз [Gawrich et al. 2010].

Пессимистичны и теоретические исследования, опирающиеся на эмпирический материал сотрудничества ЕС со странами Средиземноморья [Youngs 2001]. Применение принципа политической обусловленности в регионе ослабляется ограниченным набором инструментов по стимулированию стран-партнеров ЕС к демократизации, их слабым доверием к институтам ЕС, а также высокими внутренними издержками, связанными с трансформацией авторитарных режимов. В данном случае принцип политической социализации как один из элементов европеизации не «срабатывает», в частности, потому, что даже для ЕС ценности стабильности в этом регионе всегда оказывались важнее преимуществ от eventualной демократизации режимов. С учетом уроков «арабской весны» некоторые исследователи сосредоточились на изуче-

нии альтернативных моделей содействия демократии в Европейской политике соседства, в основу которой необязательно должна быть положена концепция «надлежащего управления» (good governance) [Lavenex et al. 2011]. Не случайно мы наблюдаем ренессанс неофункционального подхода, согласно которому внедрение демократической модели управления – как элемент внешнеполитической стратегии Европейского Союза – должно осуществляться в отдельных политических подсистемах, чтобы впоследствии, за счет эффекта «перелива» осуществить демократизацию всего национального политического пространства [Freyburg et al. 2011].

* * *

Опыт осмысления европеизации в западноевропейских исследованиях подтверждает, что анализ адаптации национальных государств к европейской региональной интеграции с позиций только «восходящего» или «нисходящего» подходов имеет существенные ограничения. Для целостного осмысления европеизации необходимо исходить из сочетания прямого воздействия (например, при имплементации европейского законодательства на уровень национальных государств в ходе присоединения к ЕС) и опосредованной, горизонтальной динамики интеграции, связанной с политической социализацией новых государств-членов.

Продуктивным представляется изучение европеизации в контексте внешнего политического влияния ЕС, прежде всего, на соседние международно-политические регионы. Подобные исследования будут способствовать лучшему пониманию международной деятельности ЕС и позволят внести вклад в теоретическое осмысление регионального измерения глобализационных процессов. Радикальные трансформации на Ближнем Востоке и в Северной Африке (обозначаемые в публицистике романтическим термином «арабская весна») свидетельствуют, помимо прочего, о недалёковидности применения ЕС универсалистского подхода, основанного на философской категории «ценности», в инициализационных ареалах.

Концепция европеизации доказала свою прикладную полезность при изучении внутрисоюзной динамики. Однако громадное практическое значение приобретает вопрос о «внешней» европеизации в контексте глобальных трендов макрорегионализации и демократизации. Становится ли ЕС трансформирующей силой? каковы цели, механизмы и степень влияния ЕС на третьи страны посредством «мягкого» нормативного воздействия? в какой мере и при каких условиях «внешняя» европеизация эффективна? Таков основной перечень животрепещущих вопросов, ожидающих своего научного разрешения.

Список литературы

- Байков А.А. Формы интеграционных взаимодействий в Восточной Азии: опыт проверки Европейским Союзом // Сравнительная политика. №1. 2010.
- Байков А.А. Сравнительная интеграция. Практика и модели интеграции в зарубежной Европе и Тихоокеанской Азии / Отв. ред. А.Д. Богатуров. – М.: Аспект Пресс, 2012.
- Байков А.А. Библиография интеграционных исследований в 2000-х годах // Международные процессы. Т. 8. № 1 (22). Январь – апрель 2010.
- Байков А.А. «Интеграционные маршруты» Западно-Центральной Европы и Восточной Азии // Международные процессы. Т. 5. № 3(15). Сентябрь – декабрь 2007.
- Байков А.А. Идеологический компонент в эволюции Евросоюза // Полис. 2013. №1.
- Бордачев Т.В. Пределы европеизации. Россия и Европейский союз 1991–2007: теория и практика отношений. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2008.
- Громогласова Е.С. Концепция европеизации в зарубежной политологии // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. № 4. 2010.
- Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии / Бруно Коппитерс, Майкл Эмерсон, Мишель Хейссен, Тамара Ковзиридзе, Гертана Нутчева, Натали Точчи, Мариус Валь, с комментариями Нику Попеску, ГиаНодиа; пер. с англ. М.: Издательство «Весь Мир», 2005.

- Расширение Европейского Союза и Россия // Под ред. О.В. Буториной, Ю.А. Борко. МГИМО(У) МИД России. Ин-т Европы РАН. М.: Деловая литература, 2006.
- Расширение ЕС на восток: предпосылки, проблемы, последствия // Отв. ред. Н.К. Арбатова, В.П. Гутник, Е.С. Хесин, Ю.И. Юданов. М.: Наука, 2003.
- Расширение ЕС на восток: позиции стран Евросоюза / Отв. ред. Юданов Ю.И. М.: ИМЭМО РАН, 2002.
- Расширение Европейского Союза: взгляд из Москвы, Берлина и Варшавы / Под ред. В.И. Мироненко, В.Б. Белова, С.С. Кудрявцевой. Материалы международной конференции. 15.11.2005. ДИЕ РАН. № 172, М., 2006.
- Стрежнева М.В. Структурирование политического пространства в Европейском союзе (Многоуровневое управление) // Мировая экономика и международные отношения. № 12. 2009.
- Татарова Г.Г. Методология анализа данных в социологии (введение). М.: NOTABENE, 1999.
- Эмерсон М. Формирование политических рамок Большой Европы. 2004 // Электронная библиотека Института Европы РАН [Электронный ресурс]. URL: www.ieras-library.ru/documenti/soveurope/2004/emerson.doc.
- Юрьева Т.В. Внешнеполитическое измерение ЕС: парадоксы и дилеммы // Космополис. № 4(10), зима 2004/2005.
- Юрьева Т.В. Проблемы региональной безопасности: опыт современной Европы // Вестник МГИМО №1 (15). 2010.
- Bicchi F. Our size fits all: Normative Power Europe and the Mediterranean // Journal of European Public Policy. 13 (2). 2006: 286-303.
- Boerzel T.A., Risse T. One Size Fits All! EU Policies for the Promotion of Human Rights, Democracy and the Rule of Law, Workshop on Democracy Promotion, 4-5 October, 2004 // Center for Development, Democracy, and the Rule of Law, Stanford University. Conference Paper. [Электронный ресурс]. URL: http://iis-db.stanford.edu/pubs/20747/Risse-Borzelt-stanford_final.pdf.
- Boerzel T., Risse T. Conceptualizing the Domestic Impact of Europe in: K. Featherstone and C.M. Radaelli (eds) The Politics of Europeanisation. Oxford: Oxford University Press. 2003.
- Börzel T. A. Member State Responses to Europeanization // Journal of Common Market Studies No. 40/2. 2002: 193-214.
- Börzel T.A. Shaping and Taking EU Policies: Member State Responses to Europeanization // Queen's Papers on Europeanisation. No. 2/2003 // Belfast: Queen's University Press. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.qub.ac.uk/schools/SchoolofPoliticsInternationalStudiesandPhilosophy/FileStore/EuropeanisationFiles/Fileupload,38412,en.pdf>.
- Buller G., Gamble A. Conceptualising Europeanisation // Archive of European Integration // Sheffield 2002. [Электронный ресурс]. URL: <http://aei.pitt.edu/1724/>.
- Bulmer S., Radaelli C. The Europeanization of national policy? // Queen's Papers on Europeanisation No.1/2004. Belfast: Queen's University Press.
- Cowles M.G., Caporaso J., Risse T. Transforming Europe: Europeanization and Domestic Change. New York: Cornell University Press, 2001.
- Delanty G., Rumford C. Rethinking Europe. Social Theory and the Implications of Europeanization. Routledge. London and New York: Taylor & Francis Group, 2005.
- Diez T., Stetter S., Albert M. The European Union and Border Conflicts: The Transformative Power of integration // International Organization. No. 60 (3). 2006: 563-59.
- DiMaggio P., Powell W. The iron cage revisited institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields // American Sociological Review. No.48(3).1983: 147-160.
- Emerson M. Democratization in the European Neighbourhood // Centre for European Policy Studies // CEPS Paperbacks 2005. [Электронный ресурс]. URL: <http://shop.ceps.be/book/democratisation-european-neighbourhood>.
- Freyburg T., Lavenex S., Schimmelfennig F., Scholtz H., Skripka T., Wetzel A. Democracy Promotion through Functional Cooperation? The Case of the European Neighbourhood Policy // Democratization. No. 18(4). 2011: 1026-1054.
- Gawrich A., Melnykovska I., Schweikert R. Neighbourhood Europeanization through ENP: the Case of Ukraine // Journal of Common Market Studies. No.48(5). 2010: 1209-1235.
- Goetz K., Meyer-Sahling I-H. The Europeanisation of national political systems: Parliaments and executives // Living Reviews in European Governance No. 3 (2), 2008. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.livingreviews.org/lreg-2008-2>.
- Haas E. The Uniting of Europe: Political, Social and Economic Forces, 1950-1957. Stanford: Stanford University Press, 1958.
- Harmsen R., Wilson T. Introduction: Approaches to Europeanization // Yearbook of European Studies // Vol. 14. 2000: 13-26.
- Featherstone K., Radaelli C. (eds.) The Politics of Europeanization. Oxford: Oxford University Press, 2003: 3-26.

- Haverland M.* Does the EU Cause Domestic Developments? The Problem of Case Selection in Europeanization Research // European Integration Online Papers. No. 9(2) 2005. [Электронный ресурс]. URL: <http://eiop.or.at/eiop/pdf/2005-002.pdf>.
- Hooghe L., Marks G.* Multi-level Governance and European Integration. Boulder: Rowman and Littlefield. 2001.
- Kohler-Koch B.* The Strength of Weakness. The Transformation of Governance in the EU. In: The Future of the Nation State. Essays on Cultural Pluralism and Political Integration, ed. by S. Gustavsson, L. Lewin. Stockholm: Nerenius & Santerus, 1995.
- Ladrech P.* Europeanization of Domestic Politics and Institutions: The Case of France // Journal of Common Market Studies. Vol.32. No.1. 1994.
- Ladrech R.* Europeanization and National Politics. Basingstoke: Palgrave Macmillan. 2010.
- Lavenex S.* EU External Governance in "Wider Europe" // Journal of European Public Policy. Vol.11. No. 4. 2004: 680–700.
- Lavenex S.* The Europeanization of Refugee Policies: Normative Challenges and Institutional Legacies // Journal of Common Market Studies. No. 39(5). 2001: 851-974.
- Lavenex S., Schimmelfennig F.* EU Democracy Promotion in the Neighbourhood: From Leverage to Governance? // Democratization, No.18 (4), 2011: 885–909.
- March J., Olsen J.* Rediscovering Institutions: The Organizational Basis of Politics, Free Press, New York. 1989.
- March J., Olsen J.* The Logic of Appropriateness // Centre for European Studies. Working Paper No. 4, 2004. [Электронный ресурс]. URL: http://www.sv.uio.no/arena/english/research/publications/arena-publications/workingpapers/working-papers2004/wp04_9.pdf.
- March J., Olsen J.* The Institutional Dynamics of International Political Institutions. International Organization. Vol. 52. 2005: 943-969.
- March J.G., Olsen J.H.* Elaborating the «New Institutionalism» // Centre for European Studies. Working Paper No.11. March 2005. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cpp.amu.edu.pl/pdf/olsen2.pdf>.
- March J.G., Olsen J.H.* The New Institutionalism: Organization Factors in Political Life // American Political Science Review. Vol.78. No. 3. 1984: 734-749.
- Marchetti A.* The European Neighbourhood Policy. Foreign Policy at the EU's Periphery // Centre for European Integration Studies // Discussion Paper C158/2006. [Электронный ресурс]. URL: http://http://www.zei.uni-bonn.de/dateien/discussion-paper/dp_c158marchetti.pdf.
- Muller P., de Flers N.A.* Applying the Concept of Europeanization to the Study of Foreign Policy: Dimensions and Mechanisms. Working Paper No. 5 November 2009 // Social Sciences Research Centre Institute for European Integration Research. Available at: <http://eif.univie.ac.at/downloads/workingpapers/wp2009-05.pdf>.
- Neighbourhood: A new framework for relations with our Eastern and Southern neighbours // European Commission. Brussels. 11.03.2003. [Электронный ресурс]. URL: http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/com03_104_en.pdf.
- Noutcheva G., Emerson M.* Europeanization as a Gravity Model of Democratization // Centre for European Policy Studies // CEPS Working Documents 2004. [Электронный ресурс]. URL: <http://shop.ceps.be/book/europeanisation-gravity-model-democratisation>.
- Olsen J.P.* The Many Faces of Europeanization // Journal of Common Market Studies. Vol.40. No. 5. 2002: 921-952.
- Radaelli C.* Research Design in European Studies Establishing Causality in Europeanization. Houndsills: Basingstoke Palgrave MacMillan, 2012. [Электронный ресурс]. URL: http://socialsciences.exeter.ac.uk/politics/recent_articles/pdfs/raedelli.pdf.
- Radaelli C.* The Europeanization of Public Policy in: Featherstone, K. and C.M. Radaelli (eds.) The Politics of Europeanization. Oxford: Oxford University Press. 2003.
- Schimmelfennig F., Sedelmeier U.* Introduction: Conceptualizing the Europeanization of Central and Eastern Europe in: The Europeanization of Central and Eastern Europe. Schimmelfennig F., Sedelmeier U. (eds.). New York: Cornell University Press. 2005.
- Schimmelfennig F.* Europeanization beyond Europe. // Living Reviews in European Governance. No. 1(7). 2012. [Электронный ресурс]. URL: <http://europeangovernance.livingreviews.org/Articles/lreg-2012-1/>.
- Schimmelfennig F., Sedelmeier U.* Governance by Conditionality: EU Rule Transfer to the Candidate Countries of Central and Eastern Europe // Journal of European Public Policy. No.11 (4). 2003: 661–679.
- Sedelmeier U.* Europeanisation in New Member and Candidate States // Living Reviews in European Governance. No. 1(3). 2006. [Электронный ресурс]. URL: <http://europeangovernance.livingreviews.org/Articles/lreg-2011-1/>.
- Smith K.* The Outsiders: The European Neighbourhood Policy // International Affairs No. 81, 4. 2005: 757-773.

- Stone Sweet A., Sandholtz W.* European Integration and Supranational Governance // Journal of European Public Policy.No.4(3). 1997: 297-317.
- Vink M., Graziano P.* (eds.) Europeanization: New Research Agendas. Basingstoke: Palgrave Macmillan. 2007.
- Wiener A., Diez T.* (eds.) European integration theory. Oxford: Oxford University Press, 2003.
- Youngs R.* The European Union and the Promotion of Democracy: Europe's Mediterranean and Asian Policies. Oxford University Press. 2001.
- Youngs R.* Is the European Union Supporting Democracy in its Neighbourhood? // FRIDE. 2008 Madrid. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fride.org/download/librofride.pdf>.

EUROPEANIZATION AS A SOCIO-POLITICAL PHENOMENON

VICTORIA LATKINA

Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University),
Moscow, 119454, Russian Federation

Abstract

The article analyses the creation and development of the notion of Europeanization in European literature. In the middle of the 1990s, when it just emerged in the European academic discourse, two major interpretations of the Europeanization were recognized. While some scholars associated it with the creation of European norms from coordination between the member states of the European Union (bottom-up approach), other authors conceived it as a transfer of principles and rules adopted by supranational bodies to the national level (top-down approach). In time, the study of Europeanization was identified as a separate field from mainstream European studies. This development was defined by a lack of attention to this phenomenon on behalf of the established theories of integration, which were primarily focused on the construction of the common European political space. The search for a comprehensive definition and conceptual framework advanced with due account of the existing theories, but it also demanded its own conceptualization. The major impulse to the study of Europeanization was provided by the EU enlargement of 2004-2007. It provided rich factual information which has led to research oriented more towards empirical studies. These developments highlighted the limits forced by the division between the bottom-up and top-down approaches. The development of Europeanization was seen as a result of the interaction and mutual influence of both national and supranational levels. Meanwhile, since the mid-2000s, growing attention is attracted to the EU attempts to promote its values and norms among foreign partners, including non-European ones. This trend led to the supplementing of the notion of "internal" Europeanization by studies of its "external" version. The EU record demonstrates that in international affairs it tries to employ the same mechanisms of political conditionality which yielded success in the Europeanization of the EU candidate-countries. Meanwhile, Europeanization is positioned as a partial reflection of both the major trends of the current world – globalization and democratization. However, analysis of the EU policies demonstrates that their efficiency in the Europeanization of non-European countries without due account of their cultural and social specifics remains significantly less visible in comparison with the record of the same policies in the case of candidate countries.

Keywords:

European Union; integration; Europeanization; democratization; Central and Eastern Europe; liberal intergovernmentalism; neofunctionalism; multilateral governance; values; regionalization; European Neighbourhood Policy.

References

- Arbatova N., Gutnik V., Khesin E., Yudanov Y. (eds.). (2003). *Rasshirenje ES na vostok: predposylki, problemy, posledstviya* [EU Eastward Expansion: Precursors, Issues, Effects]. Moscow. 344 p.
- Baykov A. (2010). Formy integratsionnykh vzaimodejstvij v Vostochnoj Azii: opyt proverki Evropejskim Sojuzom [Integration in East Asia: Through the Lens of the EU Experience]. *Sravnitel'naya politika*. №1. P. 187-198.
- Baykov A.A. (2012). *Sravnitel'naya integraciya. Praktika i modeli integracii v zarubezhnoi Evrope i Tikhookeanskoj Asii* [Comparative Integration: Experience and Patterns of Integration in Europe and Asia-Pacific]. Moscow: Aspect Press. 256 p.
- Baykov A. (2010). Bibliografiya integratsionnykh issledovanij v 2000-kh godakh. [Integration Studies in the 2000s]. *Mezhdunarodnye protsessy*. Vol. 8. No. 1 (22).
- Baykov A. (2007). "Integratsionnye marshruty" Zapadno-Tsentral'noj Evropy i Vostochnoj Azii. [Integration Routs of Western Europe and East Asia]. *Mezhdunarodnye protsessy*. Vol. 5. No. 3 (15). P. 4-17.
- Baykov A. (2013). Ideologicheskij komponent v evolutsii Evrosojuza. [The Ideological Dimension of the EU Evolution]. *Polis*. No.1. P. 130-141.
- Bicchi F. (2006). Our size fits all: Normative Power Europe and the Mediterranean. *Journal of European Public Policy*. 13 (2): 286-303.
- Boerzel T., Risse T. (2003). Conceptualizing the Domestic Impact of Europe. In: K. Featherstone and C.M. Radaelli (eds). *The Politics of Europeanisation*. Oxford: Oxford University Press. P. 57-82.
- Boerzel T.A., Risse T. (2004). One Size Fits All! EU Policies for the Promotion of Human Rights, Democracy and the Rule of Law, Workshop on Democracy Promotion, 4-5 October. Center for Development, Democracy, and the Rule of Law. Stanford University. Conference Paper. Available at: http://iis-db.stanford.edu/pubs/20747/Risse-Borzel-stanford_final.pdf (accessed 30.05.2013).
- Bordachev T.V. (2008). *Predely evropeizacii. Rossiya i Evropejskiy Soyuz 1991-2007: teoriya i praktika otnoshenii* [Limits of Europeanization. Russian and the European Union: the Theory and Practice of Relationships]. Moscow: Higher School of Economics. 258 p.
- Börzel T. A. (2002). Member State Responses to Europeanization. *Journal of Common Market Studies*. No. 40/2: 193-214.
- Börzel T.A. (2003). Shaping and Taking EU Policies: Member State Responses to Europeanization // *Queen's Papers on Europeanisation*. No. 2. Belfast: Queen's University Press. Available at: <http://www.qub.ac.uk/schools/SchoolofPoliticsInternationalStudiesandPhilosophy/FileStore/EuropeanisationFiles/Fileupload,38412,en.pdf> (accessed 30.05.2013).
- Buller G., Gamble A. (2002). Conceptualising Europeanisation. *Archive of European Integration*. Sheffield. Available at: <http://aei.pitt.edu/1724/> (accessed 30.05.2013).
- Bulmer S., Radaelli C. (2004). The Europeanization of national policy? *Queen's Papers on Europeanisation*. No.1/2004. Belfast: Queen's University Press. Available at: <http://www.qub.ac.uk/schools/SchoolofPoliticsInternational/StudiesandPhilosophy/FileStore/EuropeanisationFiles/Fileupload,38405,en.pdf> (accessed 27.06.2013). 21 p.
- Butorina O., Borko Y. (eds.) (2006). *Rasshirenje Evropejskogo Soyuza i Rossiya* [EU Enlargement and Russia]. Moscow. 272 p.
- Cowles M.G., Caporaso J., Risse T. (2001). *Transforming Europe: Europeanization and Domestic Change*. New York: Cornell University Press. 272 p.
- Delanty G., Rumford C. (2005). *Rethinking Europe. Social Theory and the Implications of Europeanization*. London and New York: Taylor & Francis Group. 232 p.
- Diez T., Stetter S., Albert M. (2006). The European Union and Border Conflicts: The Transformative Power of integration. *International Organization*. No. 60 (3): 563-59.
- DiMaggio P., Powell W. (1983). The iron cage revisited institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review*. No. 48 (3): 147-160.
- Emmerson M. (2004). *Shaping the Political Framework of the Greater Europe*. Institute of Europe Electronic Library. Available at: www.ieras-library.ru/documenti/soveurope/2004/emerson.doc (accessed 30.05.2013).
- Emerson M. (2005). *Democratization in the European Neighbourhood*. Centre for European Policy Studies. CEPS Paperbacks 2005. Available at: <http://shop.ceps.be/book/democratisation-european-neighbourhood> (accessed 30.05.2013).
- Freyburg T., Lavenex S., Schimmelfennig F., Scholtz H., Skripka T., Wetzel A. (2011). Democracy Promotion through Functional Cooperation? The Case of the European Neighbourhood Policy. *Democratization*. No. 18(4): 1026-1054.
- Featherstone K., Radaelli C. (eds.) (2003). *The Politics of Europeanization*. Oxford: Oxford University Press, 2003. 351 p.
- Gawrich A., Melnykovska I., Schweikert R. (2010). Neighbourhood Europeanization through ENP: the Case of Ukraine. *Journal of Common Market Studies*. No. 48 (5): 1209-1235.

- Goetz K., Meyer-Sahling. I-H. (2008). The Europeanisation of national political systems: Parliaments and executives. *Living Reviews in European Governance*. No. 3 (2), 2008. Available at: <http://www.livingreviews.org/lreg-2008-2> (accessed 30.05.2013).
- Gromoglasova E.S. (2010) Kontsepsiya evropeizatsii v zarubezhnoy politologii [Europeanization Concepts in Foreign Literature] // *Vestnik Moskovskogo Universiteta*. No.4.2010: 27-43.
- Haas E. (1958). *The Uniting of Europe: Political, Social and Economic Forces, 1950-1957*. Stanford: Stanford University Press. 552 p.
- Harmsen R., Wilson T. (2000). Introduction: Approaches to Europeanization. *Yearbook of European Studies*. Vol. 14: 13-26.
- Haverland M. (2005). Does the EU Cause Domestic Developments? The Problem of Case Selection in Europeanization Research. *European Integration Online Papers*. No. 9(2). Available at: <http://eiop.or.at/eiop/pdf/2005-002.pdf> (accessed 30.05.2013).
- Hooghe L., Marks G. (2001). *Multi-level Governance and European Integration*. Boulder: Rowman and Littlefield. 253 p.
- Kohler-Koch B. (1995). The Strength of Weakness. The Transformation of Governance in the EU. In: S. Gustavsson, L. Lewin (eds.). *The Future of the Nation State. Essays on Cultural Pluralism and Political Integration*. Stockholm: Nerenius & Santerus. P.169-197.
- Ladrech P. (1994). Europeanization of Domestic Politics and Institutions: The Case of France. *Journal of Common Market Studies*. Vol. 32. No. 1. P. 69-88.
- Ladrech R. (2010). *Europeanization and National Politics*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. 238 p.
- Lavenex S. (2004). EU External Governance in 'Wider Europe'. *Journal of European Public Policy*. Vol. 11. No. 4: 680-700.
- Lavenex S. (2001). The Europeanization of Refugee Policies: Normative Challenges and Institutional Legacies. *Journal of Common Market Studies*. No. 39 (5): 851-974.
- Lavenex S., Schimmelfennig, F. (2011). EU Democracy Promotion in the Neighbourhood: From Leverage to Governance? *Democratization*. No. 18 (4): 885-909.
- March J., Olsen J. (1989). *Rediscovering Institutions: The Organizational Basis of Politics*. New York: Free Press. 227 p.
- March J., Olsen J. (2004). *The Logic of Appropriateness*. Centre for European Studies. Working Paper No. 4. Available at: http://www.sv.uio.no/arena/english/research/publications/arena-publications/workingpapers/working-papers2004/wp04_9.pdf (accessed 30.05.2013).
- March J., Olsen J. (2005). The Institutional Dynamics of International Political Institutions. *International Organization*. Vol. 52: 943-969.
- March J.G., Olsen J.H. (2005). Elaborating the «New Institutionalism». Centre for European Studies. *Working Paper No. 11*. Available at: <http://www.cpp.amu.edu.pl/pdf/olsen2.pdf> (accessed 30.05.2013).
- March J.G., Olsen J.H. (1984). The New Institutionalism: Organization Factors in Political Life. *American Political Science Review*. Vol.78. No. 3. 1984: 734-749.
- Marchetti A. (2006). The European Neighbourhood Policy. Foreign Policy at the EU's Periphery. Centre for European Integration Studies. *Discussion Paper C158/2006*. Available at: http://www.zei.uni-bonn.de/dateien/discussion-paper/dp_c158marchetti.pdf (accessed 30.05.2013).
- Mironenko V., Belov V., Kudryavtseva S. (eds.) (2006). *Rasshirenie Evropejskogo Soyuza: vzglyad iz Moskvy, Berlina i Varshavy* [EU Enlargement: Perspectives from Moscow, Berlin and Warsaw]. Moscow. 78 p.
- Muller P., de Fiers N.A. (2009). *Applying the Concept of Europeanization to the Study of Foreign Policy: Dimensions and Mechanisms*. Working Paper No. 5. Social Sciences Research Centre Institute for European Integration Research. Available at: <http://eif.univie.ac.at/downloads/workingpapers/wp2009-05.pdf> (accessed 30.05.2013).
- (2003). Neighbourhood: A new framework for relations with our Eastern and Southern neighbours. European Commission. Brussels. 11.03.2003. Available at: http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/com03_104_en.pdf (accessed 30.05.2013).
- Noutcheva G., Emerson M. (2004). Europeanization as a Gravity Model of Democratization. Centre for European Policy Studies. CEPS Working Documents 2004. Available at: <http://shop.ceps.be/book/europeanisation-gravity-model-democratisation> (accessed 30.05.2013).
- Olsen J.P. (2002). The Many Faces of Europeanization // *Journal of Common Market Studies*. Vol.40. No. 5: 921-952.
- Radaelli C. (2012). *Research Design in European Studies Establishing Causality in Europeanization*. Houndsills: Basingstoke Palgrave MacMillan. Available at: http://socialsciences.exeter.ac.uk/politics/recent_articles/pdfs/raedelli.pdf (accessed 30.05.2013).
- Radaelli C. (2003). The Europeanization of Public Policy. In: Featherstone, K. and C.M. Radaelli (eds.) *The Politics of Europeanization*. Oxford: Oxford University Press. P. 27-56.

- Schimmelfennig F., Sedelmeier U. (2005). Introduction: Conceptualizing the Europeanization of Central and Eastern Europe. In: Schimmelfennig F., Sedelmeier U. (eds.). *The Europeanization of Central and Eastern Europe*. New York: Cornell University Press. P. 1-28.
- Schimmelfennig F. (2012). Europeanization beyond Europe. *Living Reviews in European Governance*. No. 1(7). Available at: <http://europeangovernance.livingreviews.org/Articles/Ireg-2012-1/> (accessed 30.05.2013).
- Schimmelfennig F., Sedelmeier U. (2003). Governance by Conditionality: EU Rule Transfer to the Candidate Countries of Central and Eastern Europe. *Journal of European Public Policy*. No.11 (4): 661-679.
- Sedelmeier U. (2006). Europeanisation in New Member and Candidate States. *Living Reviews in European Governance*. No. 1(3). 2006. Available at: <http://europeangovernance.livingreviews.org/Articles/Ireg-2011-1/> (accessed 30.05.2013).
- Smith K. (2005). The Outsiders: The European Neighbourhood Policy. *International Affairs*. No. 81, 4: 757-773.
- Stone Sweet A., Sandholtz W. (1997). European Integration and Supranational Governance. *Journal of European Public Policy*. No.4(3): 297-317.
- Strezhneva M.V. (2009). [Structure of Political Space in the European Union (Multilevel governance)] Структурирование политического пространства в Европейском союзе (Многоуровневое управление). *Мировая экономика и международные отношения*. No.12.2009.38-49.
- Tatarova G.G. (1999). *Metodologiya analiza dannyh v sociologii (vvedenie)* [Introduction to the Methodology of Analysis in Sociology]. Moscow. 224 p.
- Vink M., Graziano P. (eds.) (2007). *Europeanization: New Research Agendas*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. 419 p.
- Wiener A., Diez T. (eds.) (2003). *European integration theory*. Oxford: Oxford University Press. 290 p.
- Youngs R. (2001). *The European Union and the Promotion of Democracy: Europe's Mediterranean and Asian Policies*. Oxford University Press. 267 p.
- Youngs R. (2008). *Is the European Union Supporting Democracy in its Neighbourhood?* // FRIDE. Madrid. Available at: URL: <http://www.fride.org/download/librofride.pdf> (accessed 30.05.2013).
- Yudanov Y. (ed.). (2002). *Rasshirenie ES na vostok: pozitsii stran Evrosoyuza* [EU Eastward Enlargement: EU Countries' Positions]. Moscow. 120 p.
- Yurieva T.V. (2004/2005). Vneshnepoliticheskoe izmerenie ES: paradoksy i dilemmy [EU Foreign Policy Dimension: Paradoxes and Dilemmas]. *Kosmopolis*. No. 4 (10): 53-64.
- Yurieva T.V. 2010. Problemy regionalnoj bezopasnosti: sovremennyy opyt Evropy [Challenges of regional security: Europe's current record]. *Vestnik MGIMO* No. 1(15): 126-133.