Международные процессы, Том 14, № 4, сс. 172–175
DOI 10.17994/IT.2016.14.4.47.16

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВОСУДИЕ В ДЕЙСТВИИ

Толстых В.Л. Международные суды и их практика: М.: Международные отношения, 2015. 504 с.

Международные суды – краеугольный элемент современного международного правопорядка. Они представляют собой уникальный пример правосудия, осуществляемого в том числе по отношению к государствам. В 2015 г. вышла в свет монография известного отечественного юриста-международника, заведующего кафедрой международного права юридического факультета Новосибирского государственного университета, профессора В.Л. Толстых «Международные суды и их практика». Данная работа стала ценнейшим доктринальным источником для лиц, избравших международно-правовую дисциплину основой своей профессиональной деятельности. В книге В.Л. Толстых впервые на русском языке излагаются судебные решения и правовые концепции, позволяющие по-новому осмыслить проблематику международного правосудия.

Автор проделал колоссальную работу, представив читателю впервые переведенные с английского и французского языков обзоры решений международных судов. Последние представляют собой резюме, содержащие факты, аргументы сторон, а также мотивировочную и резолютивную части. При этом автор предлагает ознакомиться не только с судебными решениями последних десятилетий, отражающими тенденции развития современного международного правопорядка, но и проанализировать ретроспективу трансформации международного правосудия, так как изучение истоков и процесса формирования институтов – необходимое условия понимания логики их функционирования (с. 28-180).

С одной стороны, решения международных судов претендуют на приближенность к объективной истине, но с другой – они не могут абстрагироваться от политической обстановки на международной арене. Как отмечает В.Л. Толстых, хотя международные суды и являются независимыми *de jure* и *de facto*, для поддержания своей популярности они должны в некоторой степени ориентироваться на ведущие в мировой политике государства и культивировать с ними дружественные отношения (с. 49). Договорный характер юрисдикции международных судов определяет возможность субъектов международного публичного права самим определять, какие споры с их участием и в какой степени могут быть предметом юридического рассмотрения. Международные суды в свою очередь располагают правовыми средствами, позволяющими учитывать политическое влияние политических субъектов при принятии решений. Сюда можно отнести использование различных способов толкования норм права; отказ от рассмотрения спора в силу отсутствия у суда необходимой компетенции (что определяется самим международным органом); локализация спора с выделением только тех элементов, которые могут быть квалифицированы при помощи существующих норм.

Первая часть книги профессора В.Л. Толстых посвящена общим вопросам международного правосудия. Автор рассматривает только систему публичного международного правосудия, субъектами которой выступают государства, международные органы или организации, но не частные лица.

В отношении национальных правовых систем идея правосудия в международном правопорядке была реализована недавно.

Если для государственно-организованного общества идея неотвратимости последствий за деяние – привычный и неоспоримый принцип судебной деятельности, на международном уровне главная цель судов – устранение неопределенности в отношениях спорящих сторон путем провозглашения права в его глобальном понимании (Решение по делу Северного Камеруна от 2.12.1963, дело Айа де ла Торре 1951). Конкретные способы реализации выявленного несоответствия сложившегося положения международным юридическим нормам (после вынесения судебного решения) спорящие стороны выбирают самостоятельно, основываясь на своей национальной системе права. В книге подробно рассмотрены принципы права на судебную защиту в международном понимании, отличные от соответствующих принципов и институтов в рамках внутригосударственной системы (с. 34–36). Справедлив вывод: «без суда международное право лишено определенности и единого значения; с судом, как с завершающим элементом механизма правового регулирования, оно становится правом в полном смысле слова» (с. 38).

Современный этап развития международного правосудия характеризуется возникновением новых международных судов и стремительным расширением их практики. В книге представлены альтернативные доктринальные взгляды авторитетных юристов-международников на данный процесс. С одной стороны, эта тенденция ведет к географической и отраслевой специализации международного правосудия. С другой – способствует фрагментации международного права. Система международного правосудия не является иерархичной, элементы данной системы не зависимы друг от друга. Появление все новых судов представляет угрозу целостности международного права. Впрочем, установление верховенства какого-либо отдельного института не совместимо с самой идеей международного правосудия. В этом отношении автор исследует вопрос его эффективности (с. 200, 324 и др.).

Серьезной проблемой в этих условиях становится конфликт, обусловленный «конкуренцией юрисдикций» (forum shopping) и «конкуренцией судебных решений». Ученый рассматривает не столько вопросы, связанные с выбором необходимой инстанции, сколько с возможностью разрешения судом спора, когда дело находится на рассмотрении в другом суде. Подход, разрешающий параллельное рассмотрение дела, был однажды поддержан Международным судом ООН [МС ООН] (Решение по делу о военной деятельности в Никарагуа от 20.11.84), а также Международным судом по правам человека (Консультативное заключение по делу о праве на информацию о консульском содействии в рамках гарантий должного юридического процесса от 1.10.99), Апелляционной палатой Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии (дело Тадича 1995 г.). Его нежелательность не вызывает сомнений, в связи с чем оговорка о невозможности передачи спора в суд, если он уже является предметом другого международного разбирательства, включается в международные договоры (п. 2b ст. 35 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод). При ее отсутствии, исследуется вопрос о возможности использования принципов *lis pendens*[1], *res judicata*[2], *comity*[3], *abus de droit*[4] (с. 79–80), так как последние, по мнению автора, не являются принципами права цивилизованных наций или международными обычаями и, как следствие, не обладают юридической силой.

В.Л. Толстых обращает внимание на проблему связанности международных судов решениями друг друга. С одной сторо-

[1] Иск, подлежащий рассмотрению в (другом) месте (http://www.privintlaw.ru/s15/24.html)

[2] Вступило в силу (о решении, законе); решенное дело (http://www.privintlaw.ru/s15/25.html)

[3] Суд должен признавать и учитывать компетенцию другого суда (http://justicemaker.ru/view-article.php?id=11&art=2681)

[4] Запрет злоупотребления правом (http://justicemaker.ru/view-article.php?id=11&art=2681)

ны, решение одного органа не образует прецедент в его традиционном понимании, но, с другой стороны, в условиях глобализации все больше проявляется тенденция к унификации международной судебной практики. Автор предлагает читателю вступить в дискуссию о возможности разрешения важнейших вопросов международного правосудия, однозначных ответов на которые в доктрине международного права не существует (с. 84, 450 и др.).

Одним из них выступает вопрос о юридической природе международных судебных решений и возможности их отнесения к категории источников международного права. Если счесть это возможным, за международными судами будет признана нормотворческая функция. Главная цель международного суда – разрешение спора; развитие права становится дополнительным аспектом деятельности. Данное положение подтверждается пп. d п. 1 ст. 38 Статута МС ООН, согласно которому решения международных судов применяются в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм. Вместе с тем решения международных судов пользуются большим авторитетом. Как высказался председатель Постоянной палаты международного правосудия М. Губер: «все судебные институты основаны на двух принципах духовного порядка: правовой логике как рациональном элементе и юстиции как моральном элементе» (с. 89). Автор считает, что наделение судебных решений международных судов силой источника права не имеет юридического основания. Сама концепция юридического прецедента неприменима в их практике, так как судебная власть в данном случае не является сильной и независимой, как в странах общего права. Это объясняется договорным характером юрисдикции международных судов, обязательностью исполнения судебного решения лишь для участвующих сторон, а также невозможностью заставить ответчика исполнить возложенные на него обязательства в случае противодействия последнего.

Во второй части книги подробно рассматривается организация и деятельность МС ООН. Автор затрагивает вопросы, касающиеся доказательств, используемых Судом, принципы принятия решений, а также подводит краткий итог его деятельности. Представляют интерес данные о том, что и в деятельности такого значимого органа, как МС ООН, был период снижения его авторитета (с 1963 г. до 1966 г. в него не было передано ни одного дела, а с 1966 г. до 1971 г. в Суд был передан всего один спор). Это было связано с непоследовательной позицией Суда, занятой им в деле о Юго-Западной Африке (Решения 1962 года, 1966 года). Тогда Суд не учел моральных принципов в возникшем конфликте, пояснив, что они не имеют юридического воплощения. Такая позиция МС ООН противоречила «общепризнанным принципам современного международного права, осуждающим колониализм, угнетение и расовую дискриминацию» (с. 203). В этой связи В.Л. Толстых приводит данные социологического опроса, охватившего 64 % населения Земли, где один из вопросов касался доверия по отношению к МС ООН (с. 203–204).

Автор предлагает читателю самостоятельно поразмышлять об объективности деятельности Суда, предоставив обзоры решений МС ООН, в которых затрагиваются вопросы толкования п. 1,2 ст. 35 его Статута (о доступе в суд). Например, в Решении по делу о правомерности применения силы (Сербия против Бельгии) от 15.12.2004 г. (предварительные возражения), Суд отказал Сербии в праве на судебную защиту, ссылаясь на то, что Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него вступила в силу в 1951 году, то есть после вступления в силу Статута МС ООН. В совместном заявлении нескольких судей самого этого органа была выражена негативная оценка данного решения как несоответствующего ранее занятой позиции МС ООН (с. 204–206).

Неоспоримую ценность для читателя представляет последняя глава этой части книги, в которой автор приводит справочник решений, вынесенных МС ООН в период с 2000-го до середины 2014-го годов.

Третья и последняя часть книги посвящена деятельности других международных институтов (Международный Арбитраж, Постоянная Палата третейского суда, Международный трибунал по морскому праву, Суд Европейского Союза, Экономический Суд СНГ, Суд Евразийского экономического сообщества). В данном разделе рассмотрена их организация и деятельность, затрагиваются оценки их эффективности, даются обзоры наиболее ярких и интересных решений (с. 316–500). Тематика данной главы может составить основу самостоятельного монографического исследования, в котором автор раскроет новые горизонты международно-правовой доктрины.

В заключение хотелось бы отметить, что написанная в прекрасном стиле книга профессора В.Л. Толстых, сочетающая в себе творческую подачу материала с рассмотрением сложных вопросов теории, истории и практики международного правосудия, будет полезна и интересна как профессионалам (дипломатам, правоприменителям, преподавателям), так и широкому кругу читателей.

Игорь Левакин,
доктор юридических наук