

ВОЙНА И МИР БУДУЩИХ ПОКОЛЕНИЙ

ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПРОГНОЗЫ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ

«Долгосрочное прогнозирование сценариев развития военно-политической обстановки: аналитический доклад / Рук. авт. коллектива А.И. Подберезкин. М: МГИМО-Университет, 2014.

Попытки «заглянуть за горизонт» и предсказать будущее в прогностических оценках давно и уверенно вошли в современную научную практику. Между тем значительная часть публикуемых работ в действительности редко учитывается теми, кто несет реальную ответственность за принятие политических решений. Так, наработки отечественных специалистов, подготовивших в 1970-1990-х годах целый ряд оригинальных и подтвердившихся эмпирически сценарных исследований международного развития, к сожалению, оказались не востребованы ельцинской командой. Более того, сам процесс научного прогнозирования перестал в конце XX века рассматриваться в пореформенной России в качестве одной из важнейших общественных задач.

В условиях восстановления российской государственности шаг за шагом возрождается и отечественная традиция аналитического прогнозирования в области мирового развития. Свидетельством этому стала публикация в конце 2014 г. доклада «Долгосрочное прогнозирование сценариев развития военно-политической обстановки», подготовленного экспертами Центра военно-политических исследований МГИМО под руководством профессора А.И. Подберезкина. То обстоятельство, что вступи-

тельные замечания к первому выпуску доклада были написаны Председателем Государственной Думы С.Е. Нарышкиным и генеральным директором Концерна «Алмаз-Антей» Я.В. Новиковым, позволяют говорить о внимании к научным результатам подобных прикладных исследований со стороны практиков самого крупного калибра.

Чем интересен новый труд? Прежде всего – широким отражением глобальных процессов, исследованием не только частных, узко тематических, но и принципиальных вопросов национальной и международной безопасности, комплексным освещением изменений военно-политической обстановки (ВПО) в XXI веке. Как справедливо указывают авторы, тенденции последних десятилетий поставили Россию перед необходимостью «вписать» свою оборонную стратегию в систему национальных ценностных координат с учетом не только военных, но и цивилизационных вызовов. Последнему аспекту в исследовании отдано немало страниц.

Мысль о тесном переплетении задач укрепления обороноспособности России с целями нейтрализации угроз национальной идентичности, которые генерирует американский проект однополярного мира, красной нитью проходит через все содержание доклада. Авторы предлагают спектр практи-

ческих рекомендаций, позволяющих не только укреплять российский оборонный потенциал, но и формировать благоприятную среду для предотвращения междоцивилизационных конфликтов с применением как «жесткой», так и «мягкой» силы.

Доклад интересен и предложенным анализом методологических вопросов долгосрочного прогнозирования ВПО и описанием порядка формирования аналитических сценариев ее развития. При этом важно подчеркнуть, что картина гипотетического будущего, очерченная исходя из наблюдаемых сегодня явлений, ни в коей мере не должна упрощать сущность и характеристики будущего мира, по крайней мере если методологически прогнозирование выстроено корректно. Развитие ВПО, по мнению авторов, не обязательно связано с линейной экстраполяцией негативных тенденций в будущее. Существуют основания и для построения сценариев мирного ее развития. Впрочем, справедливо и то, что их реализация возможна лишь в исключительных случаях (с. 46), в частности, при условии сдерживания развития конфликтов угрозой применения таких средств противодействия, которые сделают риск использования военной силы чрезвычайно высоким, не соответствующим политическим и экономическим целям планируемой войны.

Позитивные сценарии развития ВПО могут развиваться по нескольким вариантам, условно обозначенным в докладе как «Общесовицизационное благополучие», «Усиление многополярности» и «Создание системы военно-политической безопасности на основе «российского ядра» в Евразии». При несомненной привлекательности благоприятных вариантов эволюции международной среды, вряд ли все оптимистические прогнозы на глубину до 2020 и далее – до 2050 годов осуществимы. Необходимо сохранять трезвомыслие и учитывать и другие, менее удачные варианты изменений на мировой арене. Их характеристика представлена в трех тематических разделах публикации.

Первый – «Сценарии усиления геополитической конфронтации» (с. 61-103) – определяется вероятностью радикальных измене-

ний международно-политической обстановки, которые могут происходить даже более высокими темпами, чем развитие военных технологий. Он связан с обострением существующих и возникновением новых вызовов в XXI веке, каждый из которых формируется под влиянием не только ситуативных причин или случайностей, но и классического конфликта локальных цивилизаций, борющихся за контроль над территорией или влияние на систему ценностей и норм поведения в мире. Негативные последствия движения человечества в русле усиления геополитической конфронтации как в среднесрочной, так и в долгосрочной перспективе очевидны.

Второй прогнозный блок – «Сценарии евразийской военно-политической интеграции» (с. 103-133). Шансы на реализацию этого сценария определяются незаинтересованностью западной цивилизации в участии, а тем более в создании новой системы международной, евразийской, или европейской безопасности. Подобный «консерватизм» рассчитан на закрепление доминирования западных держав в глобальном пространстве, что не может устроить ни Москву, ни других игроков, стремящихся защитить свой суверенитет и национальную идентичность. В этой связи безопасность России в XXI веке напрямую зависит от способности предложить альтернативу западной позиции. Москва должна приложить максимальные усилия к созданию альтернативной системы безопасности, включая военно-политические механизмы ее обеспечения – союзы, коалиции и договоренности.

Несмотря на то что любые альянсы будут рассматриваться представителями западных держав как потенциально враждебные, в докладе подчеркивается, что в среднесрочной перспективе существует не только теоретическая, но и практическая возможность широкой военно-политической интеграции в Евразии как механизма противодействия усилению одностороннего геополитического влияния США и НАТО.

Третий блок озаглавлен «Военное сдерживание как сценарий развития ВПО» (с. 133-153). Он важен для понимания сути

современных стратегических ориентиров отечественной оборонной политики. В нем нашли отражение результаты дискуссии в российской научной элите, обосновывающие выбор оптимального варианта развития вооруженных сил страны.

Опровергая либеральные утверждения о том, что в современном мире военная сила уже не позволяет эффективно решать внешнеполитические задачи, что природные ресурсы куда проще купить, чем завоевывать, и что большие пространства перестали быть ценностью, авторы доклада раскрывают стратегическое значение подобных доводов как часть информационного прикрытия американских национальных интересов. В докладе доказываем, что во втором десятилетии XXI века США столкнулись с перспективой потери своего военно-технического лидерства, причем не только в ядерной, но и в других областях. В связи с этим была инициирована массивная разработка новых технологий, смысл которой заключается в девальвации российско-американского взаимного сдерживания, на протяжении последних десятилетий обеспечивавшего стратегическую стабильность в мире.

На этом фоне характер сдерживания в XXI веке стремительно меняется в пользу применения вооруженного насилия в его традиционных и новых формах, а само оно, в американском понимании, превратилось из политики недопущения «большой войны» в механизм контроля за эскалацией применения силы и предотвращения использования противником средств и способов, которые не выгодны Соединенным Штатам. В частности, в ходе развития конфликта на Украине с осени 2013 г. *США проводили политику постепенного контролируемого повышения степени вооруженного противостояния от уровня гражданского конфликта до уровня гражданской войны.*

Для анализа потенциальных изменений в стратегии сдерживания авторы доклада рассматривают такие сценарные сюжеты, как «Сохранение “ядерного сдерживания” в Евразии», «Развитие стратегического неядерного оружия», а также сценарий, связанный с проблематикой «Воздушно-космичес-

кой обороны как гаранта безопасности и суверенитета государства». Ими успешно обосновывается тезис о том, что сочетание высокоточных неядерных средств противовоздушной обороны и систем противоракетной обороны обеспечивает действенную интеграцию всех средств ведения современной войны и возможность даже для отдельной страны создавать эффективный наступательно-оборонительный потенциал.

Разумеется, объективные процессы развития военных технологий во многом обуславливают стремительное устаревание установок классического ядерного сдерживания. Вот почему, исходя из вероятного развития событий на этапах до 2020 и 2050 годов, в рамках российского стратегического планирования целесообразно учитывать, что оно превращается в анахронизм, который сможет сохранять свою актуальность лишь ограниченное время и то при условии, если будет продолжена модернизация стратегического вооружения и прекратятся их сокращения, а сами подобные средства и системы управления будут надежно защищены военно-космической обороной. Кроме того, принимаемые меры должны учитывать и необходимость нейтрализации кибератак, враждебного информационного воздействия вплоть до уничтожения стратегических систем противника (с. 149-150).

Благодаря материалам доклада читатель окажется участником профессиональных обсуждений разнообразных сценариев долгосрочного развития военно-политической обстановки, путей преодоления Россией стратегических вызовов глобального и регионального уровня. Речь идет о междисциплинарной разработке, учитывающей как возможности жесткой конфронтации, так и конструктивного взаимодействия на мировой арене. Она представляет уникальную амальгаму аналитических выводов, которые целесообразно соотносить не только с особенностями текущего момента, но и со спецификой целеполагания на различных этапах обозримого будущего.

*Ксения Боришполец
кандидат политических наук*