

СОЦИОЛОГИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Кутейников А.Е. Международные межправительственные организации: теоретико-социологический анализ.
СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2012. 256 с.

Ключевые слова:

международные межправительственные организации; социология международных отношений.

За несколько дней до наступления 2013 г. из печати вышла монография А.Е. Кутейникова, одного из участников сети Научно-образовательного форума по международным отношениям (НОФМО)¹. В ней санкт-петербургский социолог ставит под сомнение существование целого типа субъектов международных отношений и мировой политики — международных организаций. Автор считает, что данный термин не соответствует современному уровню развития форм многостороннего сотрудничества. Он полагает, что под международными организациями «скрываются» несколько разнородных классов социальных структур. Его исследование посвящено лишь одному из них, а именно международным межправительственным организациям (ММПО).

А.Е. Кутейников настаивает на необходимости сохранения и употребления термина «ММПО», который довольно широко использовался в работах отечественных и некоторых зарубежных специалистов в 1970–80-х годах, а затем почти полностью

вышел из оборота. Для обоснования своей позиции автор обращается к историческим фактам, анализирует международно-правовые нормы. Он задается вопросом о природе основных участников международных отношений, рассматривает соотношение естественного и искусственного в социальных и политических процессах. И, самое главное, А.Е. Кутейников использует социологический подход.

Общая характеристика социологического подхода применительно к дисциплине «мировая политика» содержится в фундаментальном труде ведущих российских международников [Богатуров 2009: 18]. В книге же А.Е. Кутейникова мы находим «частный случай» применения этого подхода к ММПО. Его трактовка в монографии разработана более детально по сравнению с предыдущими публикациями А.Е. Кутейникова [Кутейников 1999], но, на мой взгляд, все равно вызывает ряд вопросов. Правильно ли автор понимает сущность социологического подхода? Является ли «теоретико-социологический

¹ Во Введении к своей работе автор, в частности, пишет: «Большую помощь оказали мероприятия и публикации Научно-образовательного форума по международным отношениям (НОФМО), директор — профессор А.Д. Богатуров. Некоторые итоги данного исследования опубликованы в журнале «Международные процессы», издаваемом НОФМО». См.: Кутейников 2012: 10.

анализ» собственно социологическим методом? С помощью какого конкретного социологического инструментария автор предполагает изучать ММПО «в поле», как это сделали бы социологи-практики?

Содержательно книга включает два крупных смысловых блока, не считая гл. 1, носящей вводный характер. Первый блок содержит обоснование социологического подхода (гл. 2-4). А.Е. Кутейников выделяет международную составляющую социальной жизни, определяя ее как особую форму бытия государств и межгосударственных объединений, трактуемых в качестве особых коллективных организмов. Употребление последнего термина свидетельствует о некоторой склонности автора к «социобиологизаторскому пониманию» международных явлений и процессов. Автор ограничивает возможность социологического подхода теоретическим анализом, не применяя его как «эмпирический инструмент». В результате получается лишь «эскиз», а не «полноцветная социологическая картина» жизни ММПО.

Второй смысловой блок раскрывает «полиаспектную модель ММПО» (гл. 5-8). Эта модель, обладая практически прикладной направленностью, позволяет анализировать ММПО как сложные социальные объекты без чрезмерного абстрагирования от реальности, без неоправданных обобщений, с учетом уникальности каждой организации.

А.Е. Кутейников с помощью «теоретико-социологического анализа» раскрывает двойственную природу ММПО. С одной стороны, ММПО являются союзами суверенных государств в форме постоянно действующей конференции. С другой – они образуют сложный комплекс социальных отношений между людьми, создавшими их и обслуживающими. Специфика деятельности ММПО, их строение, протекания организационных процессов рассматриваются автором монографии как результат такой двойственности. Особенности ММПО обусловлены одновременно и соотношением ресурсов, ролей, статусов государств, и свойствами людей, их социальными представлениями, знаниями, умениями, навыками. Сочетание «двух сторон» во мно-

гом и определяет облик каждой отдельной реально существующей организации.

Социологические аспекты названных выше «двух природ» раскрыты в монографии не в равной степени. «Первая природа» (союз государств) рассмотрена обстоятельно, тогда как «второй природе» уделено явно недостаточно внимания. Хотелось бы, чтобы другая сторона (комплекс отношений между людьми), изложенная лишь в одном из параграфов гл. 6, была раскрыта подробнее, ведь именно люди составляют главный интерес социологии. В данном же случае социологический подход в полной мере применен на макросоциологическом уровне, а вот микроуровень затронут вскользь. Тем более что излагаемый автором материал содержит предпосылки для социальной характеристики персонала ММПО, создания «социального портрета» лиц, вовлеченных в их деятельность, установления особенностей и структуры социальных взаимосвязей, выявления социопрофессиональных групп.

Автор называет ММПО искусственными структурами, проводя разделение «естественного» и «искусственного». Как представляется, «естественного» в ММПО гораздо больше, чем видится автору монографии, поскольку они образованы в результате проявления воли и действий людей. Употребление «естественного» и «искусственного» в качестве социологических терминов, а не категорий философии, позволило бы гораздо лучше объяснить особенности ММПО, являющихся социальными объектами, особенно с учетом того, что, очень подробно рассматривая функции, виды деятельности и строение ММПО, автор дает точное понимание этого класса организаций.

Отдельная глава книги (гл. 8) посвящена исследованию взаимодействия ММПО и организационной среды, некоторые идеи ранее высказывались на страницах «Международных процессов» [Кутейников 2003: 27-28, 34-36, 38]. Говоря о функциях, А.Е. Кутейников, хотя и не ссылается на столь модную сейчас теорию социального конструктивизма, фактически приводит читателя к мысли о том, что ММПО вы-

полняют функцию конструирования международной реальности.

Автором монографии на конкретных и наглядных примерах показаны отличия ММПО от других классов многосторонних международных структур. Опираясь на работы многих специалистов, занимавшихся данным вопросом, А.Е. Кутейников выводит более краткий «оптимальный список» признаков, по совокупности которых организацию следует относить к ММПО. Логичным выглядело бы создание удобного классификатора в виде простой схемы, но такой шаг исследователем не сделан. Вообще схемы и диаграммы были бы хорошими иллюстрациями к теоретическим рассуждениям и усилили бы «социологическую линию» книги.

Отдельным темам, не связанным напрямую с ММПО, в монографии отведено целых две главы. Гл.4 о социологии международных отношений вполне логично вписывается в замысел книги. Другая же глава (гл. 2) смотрелась бы более выигрышно в учебнике, а не в социологической монографии. Несмотря на «завлекающее» название, читатель не найдет в главе декларируемых автором «социологических аспектов ММПО в теориях международных отношений». Может быть, в названии этой главы не следовало употреблять слово «социологических»? Это несколько не умалило бы значимости теорий международных отношений для развития социологического подхода.

Отдельно следует отметить гл. 3. Ее ценность заключается в содержательном обзоре новой литературы по ММПО. Время — важнейший ресурс современного исследователя. Благодаря аналитическому обзору читатель может его экономить и получить информацию, которая помогает ориентироваться в большом разнообразии источников. Аналитический обзор А. Е. Кутейникова, который в дополненном и переработанном виде вошел в главу, журнал «Международные процессы» опубликовал в 2008 году [Кутейников 2008]. Получившаяся глава в

несколько раз «объемнее» журнальной статьи и содержит анализ «самой свежей» литературы, включая публикации отечественных специалистов. Отдельные параграфы посвящены рассмотрению политических аспектов, институциональных и нормативных сторон, функциональных и организационных моментов, вопросов реформирования организаций и отдельным ММПО, включая ООН, НАТО, ВТО, ОЭСР. Радует, что среди авторов, которые пишут о ММПО, встречаются не только «сухие» исследователи, но и люди с завидным чувством юмора.

Выход в свет монографии, освещающей ММПО, назрел давно. Возможно, что эта книга даже запоздала на несколько лет, ведь ситуация в области форм многосторонней дипломатии стремительно развивается. Книга настраивает на дифференцированное изучение совокупности многосторонних международных структур. Кроме того, она дает вполне четкие методологические основания, позволяющие лучше разобраться в стремительно нарастающем потоке исследований по ММПО и другим международным структурам.

Похоже, что «дифференциация» разных классов многосторонних объединений государств вышла в «топ-лист 2012 года» тематики научных исследований международников. Об этом свидетельствует и монография А.А. Байкова, изданная НОФМО [Байков 2012]. Она посвящена другому, «более молодому» и интенсивно развивающемуся классу международных структур — интеграционным объединениям. В отличие от рецензируемой монографии в ней исследуется динамика интеграционных процессов, тогда как А. Е. Кутейников более концентрируется на «социальной статике»².

Социологический подход в изучении международных отношений с выходом книги А. Е. Кутейникова получает новый импульс. Автору действительно удалось занять довольно прочную «научную и методологическую позицию», с которой отчетливо просматриваются социологические

² Термины «социальная статика» и «социальная динамика» в социологию ввел О. Конт. Они широко использовались социологами XIX — начала XX в.

особенности ММПО как отдельного класса международных структур. Читатель книги получает не «сухое изложение» сущности ММПО, их функций и деятельности. Ему становится наглядно видно и понятно, как ММПО устроены и функционируют.

Хотелось бы пожелать автору продолжить работу над темой и выпустить новую книгу,

содержащую «эмпирико-социологический анализ» международных межправительственных организаций, в котором возможности и преимущества социологического подхода проявились бы в полной мере³.

Нина Иванова,
кандидат социологических наук

Список литературы

- Байков А.А. Сравнительная интеграция: Практика и модели интеграции в зарубежной Европе и Тихоокеанской Азии. М., 2012.
- Кутейников А.Е. Новое в исследовании международных организаций // Международные процессы. 2008. Т. 6. № 2. С. 60-69.
- Кутейников А.Е. Правовые нормы международного регулирования: «волны унификации» // Международные процессы. 2003. № 1. С. 27-38.
- Кутейников А.Е. Международные межправительственные организации: социологический подход // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999. Т. II. № 4. С. 79-81.
- Кутейников А.Е. Международные межправительственные организации: теоретико-социологический анализ. СПб., 2012.
- Современная мировая политика / Под ред. А.Д. Богатурова. авт.: Байков А.А., Баталов Э.Я., Богатуров А.Д. и др. М.: Аспект Пресс, 2009.

SOCIOLOGY OF INTERNATIONAL ORGANIZATIONS

NINA IVANOVA

Saint Petersburg State University of Civil Aviation, Saint Petersburg, Russia, 196210

Keywords:

international organizations; sociology of international relations.

References

- Baykov A. 2012. *Sravnitel'naya integratsiya* [Comparative Integration]. Moscow: Aspect Press.
- Bogaturov A. (ed.). 2009. *Sovremennaya mirovaya politika* [Contemporary World Politics]. Moscow: Aspect Press.
- Kuteynikov A. 2008. NewTrends in the Studies of International Organizations. *Mezhdunarodnye protsessy*. Vol. 6. No. 2: 60-69.
- Kuteynikov A. 2003. International Legal Norms: Waves of Unification. *Mezhdunarodnye protsessy*. No. 1: 27-38.
- Kuteynikov A. 1999. A Sociological Approach to International Intergovernmental Organizations. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii*. Vol. 2. No. 4: 79-81.
- Kuteynikov A. 2012. *Mezhdunarodnye mezhpriatel'stvennye organizatsii: teoretiko-sotsiologicheskii podhod* [A Theoretical and Sociological Approach to International Intergovernmental Organizations]. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University Press.

³ Следует добавить, что редакционная работа над книгой в издательстве СПбГУ выполнена на очень высоком уровне (ред. И. П. Комисарова), книга красиво оформлена (обложка — Б. Ш. Файзуллин).