

# УГЛЕВОДОРОДНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КАСПИЙСКОГО РЕГИОНА

## ОЦЕНКИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЯХ

ИАНА АЙВАЗЯН

Институт научной информации по общественным наукам, Москва, Россия

---

### Резюме

В статье рассматриваются подходы к Каспийскому региону региональных государств и ключевых внешних игроков – США, ЕС и КНР как к одному из перспективных регионов добычи и транспортировки нефти и газа. В Каспийский регион включаются пять граничащих с Каспийским морем государств – РФ, Казахстан, Азербайджан, Туркменистан и Иран. Отправной точкой для анализа выступает распад СССР в 1991 году, повлекший кардинальные изменения региональной политической и экономической ситуации. Выявлены значительные расхождения в оценках запасов нефти и газа в Каспийском регионе. Данные расхождения обусловлены политическими и экономическими интересами, реализуемыми на Каспии со стороны региональных и внешних игроков.

### Ключевые слова:

Каспийский регион; углеводородные ресурсы; оценки запасов сырья; политические интересы; экономические интересы; США, Россия.

Политическая и экономическая ситуация в Каспийском регионе претерпела существенные изменения после окончания «холодной войны». В результате распада СССР ранее входившие в его состав республики, в том числе те, которые имеют доступ к крупнейшему замкнутому водному бассейну мира (Азербайджан, Казахстан, Туркменистан), стали независимыми государствами. Новообразованные страны получили возможность самостоятельно распоряжаться каспийскими углеводородными ресурсами.

С учетом возросшего с 1991 г. интереса внешних игроков к энергетическому по-

тенциалу Каспийского моря вопрос оценки запасов нефти и газа в регионе перерос рамки узкогеологической проблемы и приобрел международно-политическое значение. В статье рассматриваются оценки запасов нефти и газа непосредственно в районе Каспийского моря, а также на всей территории Туркменистана, Казахстана, Азербайджана и в прикаспийских регионах России и Ирана. Анализ данных о энергоресурсах региона показывает расхождения в оценках, обусловленные политическими и экономическими интересами ключевых игроков.

1

Представления об углеводородных ресурсах Каспийского моря на региональном и международном уровнях существенно менялись. В период чрезмерного оптимизма с момента распада СССР до середины 2000-х годов большое распространение получили завышенные сведения о запасах нефти и газа, которых придерживались как региональные государства, так и международное сообщество (США, ЕС). Российская Федерация в эти годы не приводила собственных оценок, хотя и имела относительно достоверные данные о запасах энергоресурсов региона с советских времен. С середины 2000-х годов появление отрицательных результатов исследований с привлечением международных нефтяных компаний способствовало снижению ожиданий относительно энергетических богатств Каспийского моря.

Важным фактором искаженной оценки стало увязывание с ресурсным потенциалом Каспия внешнеполитических планов США. В их политических кругах высказывались мнения о том, что «по ресурсам нефти и газа Каспий может стоять на третьем месте в мире после Ближнего Востока и России» [Зонн, Жильцов 2008: 34]. В соответствии с данными Агентства энергетической информации США 2003 г. он занимал второе место по доказанным запасам нефти и третье – по доказанным запасам газа [The Caspian, a giant in the making 2003: С1]. В абсолютных цифрах углеводородные резервы региона оценивались в 17-33 млрд. баррелей нефти и 232 трлн. куб. футов газа [Hill 2004: 17].

Доказанные запасы нефти Азербайджана, Казахстана, Туркменистана по оценкам того же ведомства в 2009 г. выросли почти до 38 млрд. баррелей, что согласуется с данными компании ВР, опубликованными в июне 2010 года. В то же время сведения по доказанным запасам газа несколько уменьшились по сравнению с предыдущими прогнозами (см. Табл. 1).

Повышенная заинтересованность американских политических кругов в освоении ресурсов региона, воспринимавшихся как

Таблица 1.  
Оценки доказанных запасов нефти и газа отдельных стран

Страна	Доказанные запасы нефти, млрд бр.	Доказанные запасы газа, трлн. куб. футов
Казахстан	30	2,40
Азербайджан	7	2,0
Туркменистан	0,7	7,94

Источник: Energy Information Agency, Department of Energy, U.S. Government (2009) and BP Statistical Review of World Energy (июнь 2010).

возможная альтернатива углеводородным поставкам с беспокойного Ближнего и Среднего Востока, способствовала тому, что «оценки специалистов США возможных объемов добычи нефти и газа в Каспийском регионе Азербайджаном, Ираном, Казахстаном, Туркменистаном превышают примерно в 4 раза соответствующие российские оценки по максимальному варианту» [Зонн, Жильцов 2008: 37].

Среди экспертов, близких к Европейскому Союзу, в 1990-х – начале 2000-х годов также доминировали чересчур оптимистичные оценки энергетического потенциала Каспийского моря. По данным компании ВР за 2002 г. на территории пяти государств, имеющих выход к его бассейну, доказанные запасы нефти составляли 153,8 млн баррелей (14,6% от мировых), а газа – 2688,3 трлн куб. футов (почти 50% от мировых) [Parvizi, Henk 2003: 391-392].

В последующих исследованиях в ЕС, в частности в Германии, эксперты пришли к выводу о существенном преувеличении оценок энергоресурсов Каспийского моря до 2001 года. В дальнейшем, однако, серьезные расхождения в экспертных и политических кругах относительно углеводородных запасов Каспийского моря продолжали сохраняться [Meissner 2010: 18].

На фоне активных спекуляций относительно нефтяных и газовых богатств Центральной Азии, показательно отсутствие в открытых источниках количественных оценок энергетического потенциала региона китайскими авторами. Пот-

Таблица 2.  
Подтвержденные и вероятные запасы нефти и газа в Каспийском регионе

Страна	Доказанные запасы нефти, млрд бр.	Вероятные запасы нефти, млрд бр.	Доказанные запасы газа, трлн куб. футов	Вероятные запасы газа, трлн куб. футов
Азербайджан	7	32	30	35
Иран	89,7	15	812,3	11
Казахстан	8,0	92	65	88
Россия	48,6	14	1680	нет данных
Туркменистан	0,5	80	101	159
Всего	153,8	233	2688,3	293

Источник: *British Petroleum, BP Statistical Review of World Energy, 2002.*

ребность в них до сих пор отсутствовала в связи с тем, что китайские компании участвуют главным образом в разработке уже освоенных месторождений в районе Каспийского моря.

В российской экспертной среде присутствуют различные оценки доказанных нефтяных запасов региона, но они ранжируются в диапазоне от 2,6% [Зонн, Жильцов 2008, 33] до 4% [Малышева 2009, 23] мировых. Таким образом, даже в период наибольшего экспорта каспийской нефти ее доля вряд ли превысит 7%, в лучшем случае 10% глобального рынка. В результате расширение добычи в регионе не окажет решающего влияния [Каспийская повестка накануне III саммита прикаспийских государств 2010: 5] на состояние мировой энергетики. Подтвержденные запасы природного газа Каспия, по мнению российских специалистов, также гораздо более скромные, чем по расчетам их западных коллег. Они оценивают резервы региона в 10 трлн. куб. м (352,87 трлн. куб. футов).

В целом российские эксперты сомневаются в возможности существенного перераспределения влияния на мировом энергетическом рынке в результате освоения ресурсов Каспийского моря. Его запасы для этого остаются недостаточными. Более того, наиболее перспективные и легко доступные нефтегазоносные области в регионе были уже разработаны в 1960-х годах.

После распада СССР Туркменистан, Азербайджан, Казахстан начали давать собственные оценки углеводородных запасов. В этом вопросе интересы стран региона и их западных партнеров сближались: для новообразовавшихся государств также была характерна тенденция преувеличения энергетических ресурсов Каспийского моря с целью привлечения иностранных инвестиций на разработку перспективных месторождений на его шельфе. Они руководствовались стремлением закрепить права на использование данных месторождений в отсутствие договоренностей относительно юридического статуса Каспийского моря. В конечном счете в условиях поиска новых источников экономического роста они надеялись на получение дохода от добычи и транзита каспийских энергоресурсов.

В частности, в соответствии с Государственной программой освоения казахстанского сектора Каспийского моря дальнейший рост добычи на территории страны связан с интенсификацией разработки ресурсов находящихся на дне, в первую очередь месторождений Тенгиз и Кара-чаганак<sup>1</sup>. Исследования сектора подтвердили наличие промышленно значимых запасов энергоресурсов.

В то же время сложившаяся практика завышения запасов может создавать риски во взаимодействии с иностранными партнерами. Пример такого рода демонстри-

<sup>1</sup> Государственная программа освоения казахстанского сектора Каспийского моря. URL: <http://ru.government.kz/resources/docs/doc7>.

Таблица 3.  
Доказанные и вероятные запасы нефти Каспийского региона<sup>3</sup>

Годы	Источник	Доказанные запасы нефти на Каспии, млрд бр.	Казахстан, млрд бр.	Туркменистан, млрд бр.	Азербайджан, млрд бр.	РФ, млрд бр.	Иран, млрд бр.
2002	Бритиш петролиум		8	0,5	7		
	Бритиш петролиум – вероятные запасы нефти, млрд бр.		92	80	32		
2003	Агентство энергетической информации США	17–33					
2005	Бритиш петролиум		39,6	0,5	7		
	Агентство энергетической информации США	10	5,4	0,6	1,2	2,7	0,1
	Агентство энергетической информации США – вероятные запасы нефти, млрд бр.	233	92	80	32	14	15
	Western Geco (США) вероятные запасы нефти, млрд бр.			80,63			
2006	Туркменистан, Министерство нефтегазовой промышленности и минерального сырья			87,96			
2007	Агентство энергетической информации США	17–49					
	«Лукойл»					376 млн бр.	
2009	«Лукойл»					450 млн бр.	
	Агентство энергетической информации США		30	0,7	7		
Колесания в оценках		10–17 (min)–49(max.)	5,4–30	0,5–87,96	1,2–7	376 млн бр. –2,7 млрд бр.	

рует опыт Баку. Из пятнадцати контрактов Азербайджана с иностранными компаниями по разработке каспийских месторождений десять были прекращены из-за отсутствия достаточных запасов, а два контракта на разработку нефтяных месторождений Алов-Шарг-Араз и Савалан-Далга-Лерик-Дениз-Джануб – из-за территориальных споров с Ираном [Rachinskiy, Chilingar, Lipsits, Gorfunkel 2008: 80].

Тем не менее перспективы добычи углеводородного сырья в Азербайджане, в том числе на шельфе, остаются существенными [Волошин 2009: 21]. Наиболее крупные проекты его части Каспия на данный мо-

мент – разработка газового месторождения Шах-Дениз и нефтяного месторождения Азери-Чираг-Гюнешли. В обоих случаях геологоразведка подтвердила наличие промышленно значимых запасов энергоресурсов. В январе 2011 г. в ходе визита главы Еврокомиссии Жозе Мануэл Баррозу в Азербайджан, президент Азербайджана И. Алиев оценил запасы газа в недрах страны в «2 трлн. куб. м (70,57 трлн. куб. футов) газа, из которых 1,2 трлн приходится на месторождение Шах-Дениз»<sup>2</sup>.

Туркменская и иранская часть шельфа Каспия остается наименее изученной на предмет наличия углеводородов [Быстрова

<sup>2</sup> Гриб Н. Европа пошла с протянутой рукой. Азербайджан и Туркмению убеждают пустить свои углеводороды в обход РФ. // Коммерсантъ, № 6, 18 января 2011.С.6.

<sup>3</sup> В таблицу не включены оценки British Petroleum доказанных запасов нефти на протяжении всей территории РФ и Ирана и оценки доказанных запасов нефти Каспийского региона, не выделяющих доказанные запасы нефти на каспийской части территории РФ и Ирана.

Таблица 4  
Доказанные и вероятные запасы газа в Каспийском регионе

Годы	Источник	Доказанные запасы газа на Каспии, трлн куб. футов	Казахстан, трлн куб. футов	Туркменистан, трлн куб. футов	Азербайджан, трлн куб. ф	Россия, млрд куб. футов	Иран
2002	Бритиш петролиум		65	101	30		
	<i>Бритиш петролиум – вероятные запасы газа трлн куб. футов</i>		88	159	35		
2003	Агентство энергетической информации США	232					
2005	Бритиш петролиум		105,9	102, 4	48,4		
	Агентство энергетической информации США	170, 4	65	101	4,4	Нет данных	0
	«Лукойл»					5603	
	<i>Агентство энергетической информации США – вероятные запасы газа, трлн куб. футов</i>	293	88	159	35	Нет данных	
	<i>Western Geco (США) – вероятные запасы газа, трлн куб. ф</i>			194,08			
2006	Туркменистан, Министерство нефтегазовой промышленности и минерального сырья			218, 78			
2007	Агентство энергетической информации США	232					
	«Лукойл»					6057	
2008	Бритиш петролиум		64,22 млрд куб. футов	280,18 млрд куб. футов			
2009	«Лукойл»					1191	
	Агентство энергетической информации США		2, 0	7,94	2,0		
	Российская Федерация	352,87					
2011	Азербайджан, госструктуры				70,57		
	Колебания в оценках	170-352, 87	64,22 млрд куб. футов – 105,9 трлн куб. футов	280,18 млрд куб. футов – 218,78 трлн куб. футов	2,0–70,57	1191–6057	

2009: 6]. Вместе с тем по заказу Ашхабада компания «Western Geco» (США) выполнила сейсморазведочные работы в его секторе моря. По результатам исследований его углеводородный потенциал был оценен в 11 млрд. т. нефти (80,63 млрд. баррелей) и 5,5 трлн куб. м (194,08 трлн. куб. футов) газа. Сохраняющийся потенциал наращивания добычи углеводородов дела-

ет Туркменистан привлекательным партнером для ведущих государств мира [Гусейнов, Гончаренко 2010].

Для Ирана приоритетной остается разработка месторождений нефти и газа на юге страны, в зоне Персидского залива. Проведению исследований запасов на Каспии препятствуют территориальные споры с соседним Азербайджаном.

Таблица 5

## Оценки запасов нефти и газа наиболее перспективных месторождений в Каспийском регионе

Месторождение	Годы	Источник	Доказанные запасы нефти, млн бр.	Доказанные запасы газа, млрд куб футов	Запасы углеводородов, млн бр. н.э.
Азербайджан:					
Азери-Чираг-Пюнешли	2008-2009	ГНКАР	6,76 млрд бр.	21996,65	
	2006	Агентство энергетической информации США	5,4 млрд бр.		
Колебания в оценках			5,4–6,76		
Казахстан:					
Карачаганак	2010	Karachaganak Petroleum Operating Company (KPO)	8,8 млрд бр.	47,64 трлн куб футов	
Кашаган	2002	Компания Wood Mackenzie	10 млрд бр.		
		Государственная программа освоения казахстанского сектора Каспийского моря	12,46 млрд бр.		
	2009	North Caspian Operating Company (NCOС)	11 млрд бр.		
Колебания в оценках			10–12,46		

## З

Несмотря на то что существовавшие десять лет назад ожидания превращения Каспийского региона в новый Персидский залив явно не оправдываются, дискуссии относительно количества извлекаемых запасов в его недрах в настоящее время продолжаются, в том числе с учетом поступающих новых данных. Агентство энергетической информации США и ВР существенно повысили оценки нефтяного потенциала Казахстана в конце 2000-х годов после обнаружения месторождений в казахстанском секторе Каспийского моря. (см. Приложения, Таблица 3).

Обе организации продолжают ориентироваться на данные о крупных объемах доказанных запасов газа в большинстве стран региона, за исключением России и Ирана<sup>4</sup>. Между тем государственные подсчеты Туркменистаном и Азербайджаном своей ресурсной базы оказываются еще выше (см. Табл. 4).

Значительные расхождения сохраняются также в оценках запасов нефти и газа даже тех месторождений, разработка которых ведется в настоящее время. Так, данные Государственной нефтяной компании Азербайджанской республики (ГНКАР) о месторождении Азери-Чираг-Пюнешли несколько превышают сведения, которыми оперирует Агентство энергетической информации США (см. Табл. 5).

\*\*\*

На международном и региональном уровнях продолжается конкуренция прогнозов по запасам нефти и газа в Каспийском регионе, обусловленная политическими и экономическими интересами региональных и внешних игроков.

Политические и экспертные круги Соединенных Штатов, понимая, что запасы нефти и газа Каспийского региона не могут составить конкуренцию углеводоро-

<sup>4</sup> Информация по запасам этих двух стран не предоставляется ввиду отсутствия международных контрактов по разработке их каспийских месторождений.

дам Персидского залива, тем не менее, готовы соглашаться с преувеличениями данных о потенциале Азербайджана и Центральной Азии и тем самым с переоценкой значения углеводородного потенциала региона для мирового энергетического рынка. США придерживаются такой политики для укрепления своих позиций в регионе путем стимулирования западных компаний к вложению инвестиций. Они рассчитывают, что приход в регион новых игроков, прежде всего ЕС, будет способствовать поощрению независимой политики новообразованных прикаспийских государств.

Внимание ЕС к энергетическим запасам Каспийского моря выступает инструментом давления на Россию. Брюссель заинтересован в источниках энергоресурсов, создающих альтернативу российским поставкам и возможности региона в этом отношении представляют для него интерес.

Подобная политика резонирует со встречным интересом стран региона. В условиях, когда правовой статус Каспийского моря окончательно не определен и продолжается борьба за раздел его месторождений, новообразованные прибрежные государства стремятся закрепить права собственности на каспийские месторождения путем заключения контрактов на их разработку с иностранными компаниями.

В свою очередь Россия стремится к уменьшению значения энергетических ресурсов Каспийского моря для мирового рынка. В этой связи она оперирует более консервативными оценками запасов нефти и газа в регионе. Опасения Москвы связаны с тем, что поставки из новообразованных государств в обход российской территории, могут ослабить ее значение как транзитной страны и, кроме того, отвлекут иностранных инвесторов от вложений в российские месторождения.

### Список литературы

- Быстрова А.К.* Проблема транспортной инфраструктуры и экологии в Каспийском регионе (добыча и экспортные перевозки углеводородов). М.: ИМЭМО РАН, 2009.
- Волошин В.И.* Сотрудничество между странами СНГ в области энергообеспечения // Энергетическая безопасность. Геополитические аспекты энергодиалога России и ЕС. Часть 2. / Под общ. ред. д.и.н., проф. Б.А. Шмелева, М.: ИЭ РАН, 2009.
- Гусейнов В.А., Гончаренко А.В.* Энергетический потенциал региона // Институт стратегических оценок и анализа. Центральная Азия. Геополитика и экономика региона. М., 2010.
- Зонн И.С., Жильцов С.С.* Новый Каспий. География, экономика, политика. М.: Восток-Запад, 2008.
- Каспийская повестка накануне III саммита прикаспийских государств. Аналитический доклад. М.: Институт каспийского сотрудничества, 2010.
- Мальшева Д.Б.* Каспийские энергоресурсы как элемент глобальной энергетической игры // Южный Фланг СНГ. «Общие соседи» и «восточные партнеры» сквозь призму Каспия / Под ред. М.М. Наринского, А.В. Мальгина, А.Л. Чечевишникова. М.: МГИМО, АС-Траст, 2009.
- Hill F.* Pipelines in the Caspian. Catalyst or cure all? // Georgetown Journal of International affairs Winter/Spring 2004.
- The Caspian, a giant in the making // Oil & Gas Investor. – 2003. – Vol. 23.
- Parvizi A.M., Henk H.* Caspian Energy: Oil and Gas Resources and the Global Market // Perspectives on Global Development and Technology. – 2003. – Vol. 2. Issue 3-4.
- Meissner H.* The Resource Curse and Rentier States in the Caspian Region: A Need for Context Analysis. GIGA Research Programme: № 133, May 2010.
- Rachinskiy M.Z., Chilingar G.V., Lipsits Yu. M., Gorfunkel M.* The South-Caspian Basin's Mineral Resource Base (1990-2005 Exploration Results and Future Potential). Energy Sources, Part A: Recovery, Utilization, and Environmental Effects, 30. 2008

# THE HYDROCARBON POTENTIAL OF THE CASPIAN REGION

## ASSESSMENTS ON REGIONAL AND INTERNATIONAL LEVELS

DIANA AYVAZYAN

Institute for Scientific Information for Social Sciences, Moscow, 117997, Russian Federation

### Abstract

The article deals with the approaches of the regional states and the key external actors – the USA, the EU, and China -- to the Caspian region as one of the most promising regions for the production and transportation of oil and gas. The Caspian region includes five states bordering the Caspian Sea, namely Russia, Kazakhstan, Azerbaijan, Turkmenistan, and Iran. The starting point for the analysis is the collapse of the USSR in 1991, which gave rise to the dramatic changes in the regional political and economic situation. Significant variances are found in the estimates of the oil and gas resources in the Caspian region. These differences are determined by the political and economic interests in the Caspian region which are implemented by the regional and external actors.

### Key words:

Caspian region; oil; gas; estimates; political interests; economic interests.

### References

- Bystrova A.K. 2009. *Problema transportnoj infrastruktury i ekologii v Kaspijskom regione (dobycha i ekstortnye perevozki uglevodorodov)* [The problem of transport infrastructure and environment in the Caspian region (extraction and export transports of hydrocarbons)]. Moscow: IMEMO RAS.
- Voloshin V.I. 2009. *Sotrudnichestvo mezhdru stranami SNG v oblasti energoobespecheniya* [Cooperation between the CIS countries in the field of energy supply]. *Ekologicheskaya bezopasnost'. Geopoliticheskie aspekty energodialoga Rossii i ES. Chast' 2.* ed. by B.A. Shmeleva. Moscow: IE RAS.
- Guseinov V.A., Goncharenko A.V. 2010. *Energeticheskij potentsial regiona* [Energy potential of the region]. *Tsentral'naya Aziya. Geopolitika i ekonomika regiona.* Moscow: Institut strategicheskikh otsenok i analiza.
- Zonn I.S., Zhiltsov S.S. 2008. *Novyj Kaspij. Geografiya, ekonomika, politika* [The New Caspian space. Geography, economy and politics]. Moscow: Vostok-Zapad.
- Kaspijskaya povestka nakanune III sammita prikaspijskikh gosudarstv. Analiticheskij doklad* [Caspian agenda on the verge of the III summit of the Caspian states. Analytical report]. 2010. Moscow: Institut kaspijskogo sotrudnichestva.
- Malysheva D.B. 2009. *Kaspijskie energoresursy kak element global'noj energeticheskoy igry* [Caspian energy resources as an element of the global energy game]. *Yuzhnyj flang SNG. "Obschie sosedni" i "vostochnye partnery" cherez prizmu Kaspiya.* ed. by M.M. Narinskij, A.V. Malgin, A.L. Chechevishnikov. Moscow: MGIMO, AS-Trast.
- Hill F. 2004. *Pipelines in the Caspian. Catalyst or cure all?.* *Georgetown Journal of International affairs.* Winter/Spring.
- The Caspian, a giant in the making 2003. *Oil & Gas Investor.* Vol. 23.
- Parvizi A.M., Henk H. 2003. *Caspian Energy: Oil and Gas Resources and the Global Market. Perspectives on Global Development and Technology.* Vol. 2. Issue 3-4.
- Meissner H. 2010. *The Resource Curse and Rentier States in the Caspian Region: A Need for Context Analysis.* GIGA Research Programme: № 133, May.
- Rachinskiy M.Z., Chilingar G.V., Lipsits Yu. M., Gorfunkel M. 2008. *The South-Caspian Basin's Mineral Resource Base (1990-2005 Exploration Results and Future Potential).* *Energy Sources, Part A: Recovery, Utilization, and Environmental Effects,* 30.