

МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ СИТУАЦИЙ

John Gerring. Case study research: principles and practices. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

Джон Геринг. Исследование ситуаций: принципы и практика. Кэмбридж: Кэмбридж юниверсити пресс, 2007.

Слово *case* переводится с английского языка как «случай», «ситуация». Соответственно, понятие *case study* обозначает метод изучения частного случая или отдельной ситуации. В советской, а затем и российской научной традиции данный подход всегда обозначался как изучение более общего феномена на конкретном примере. Однако в современной отечественной научной литературе все чаще встречаешь термины «кейс» и «кейс-стади». Имеет ли смысл заимствовать понятийный аппарат у западных коллег, или достаточно старого доброго выражения «на примере»? Что представляет собой метод кейсов и в каких условиях он может быть полезным для анализа? Чем обусловлена востребованность кейсов в различных научных направлениях? На все эти вопросы отчасти отвечает монография профессора Бостонского университета Джона Геринга. Она посвящена анализу *case study* как одной из важнейших исследовательских стратегий.

Автор подробно описал слабые и сильные стороны метода, представил возможности его применения в различных областях, перечислил необходимые инструменты и алгоритмы его эффективного применения. Достоинством работы служит ее комплексный характер и стремление автора обстоятельно исследовать обширную методологическую базу современных общественных наук через разработку и систематизацию понятийного аппарата, детальный анализ методологических ком-

понентов исследовательских стратегий и, как следствие, снятие множества концептуальных погрешностей.

Согласно Герингу, «случай» (*case*) — это пространственно ограниченный феномен, наблюдаемый в какой-то конкретный момент или на протяжении определенного времени. Метод кейсов включает в себя два взаимодополняющих подхода. Первый предполагает детальное изучение одного конкретного примера для выявления типичных свойств целого класса явлений или, скажем, закономерностей того или иного процесса (собственно *case study*). Второй метод связан с изучением небольшого числа примеров (*cross-case study* — метод «перекрестных кейсов»).

С практической точки зрения наиболее интересным разделом книги можно считать главу о технике выбора случаев в зависимости от целей исследования. Автор предлагает целую классификацию. Прежде всего он выделяет «наиболее типичные» (*typical*) примеры, считая, что именно они позволяют понять механизмы причинно-следственных связей в рассматриваемой ситуации и проверить первоначальную гипотезу.

Анализ «отклоняющихся» (*diverse*) примеров предполагает отбор случаев с одной варьирующейся переменной при совпадении всех остальных (например, страны с одинаковым уровнем ВВП на душу населения, но разным размером территории). Работа с такими примерами позволяет не только проверить исходные гипотезы, но и выдвинуть новые.

Полезным может оказаться выделение «крайних случаев» (*extreme*). Под ними в работе понимаются ситуации, сильно отличающиеся друг от друга только по одной — исследуемой — переменной. Например, из нескольких стран с во многом совпадающими показателями для анализа избирается та, которая демонстрирует самые высокие темпы инфляции. При анализе этого случая метод кейсов позволяет обнаружить обуславлившие его специфику факторы. Выделение «девиантных» примеров, как полагает автор, может помочь найти иные объяснения и подвести к созданию новой теории.

Иногда теория строится на анализе лишь одного случая или ограниченного их числа. В таких ситуациях имеется в виду, что анализируются «значимые примеры» (*influential*). Их рассмотрение и критическое исследование может дать основания усомниться в исходных предположениях аналитиков.

Следующий тип примеров можно называть «решающими» (*crucial*): в его рамках рассматриваются случаи с наиболее и наименее вероятным исходом. При наиболее вероятном исходе все переменные, кроме интересующей исследователя, должны работать на определенный результат, который, однако, оказывается недостижимым. В итоге первоначальная гипотеза может быть опровергнута.

Возможна и иная ситуация. Все переменные, кроме изучаемой, будут давать основания предполагать, что некий результат является маловероятным. Но на деле именно он и будет получен. Тем самым исходная гипотеза подтвердится.

«Ретроспективный» (*pathway*) пример используется для демонстрации наиболее очевидных причинно-следственных связей. Однако он действует лишь в случае, когда возможно исключить влияние дополнительных переменных и изучать взаимосвязи только избранных, интересных для целей анализа величин.

«Максимально подобные» (*most-similar*) случаи — примеры, в которых при схожем наборе причин наблюдаются различные

следствия. «Минимально подобные» (*most-different*) случаи, соответственно, при различных причинах демонстрируют одинаковый результат и позволяют избежать чрезмерного увлечения предопределенностью причинно-следственных связей.

Джон Геринг обстоятельно проанализировал технику применения метода анализа уникальных явлений (*single-outcome*). Он применяется в ситуации, когда исследователь стремится объяснить единственно возможный результат для уникального в своем роде случая. Отличие этого подхода от классического метода кейсов автор иллюстрирует на следующем примере: можно расследовать убийство с целью установления личности преступника, а можно из того же состава преступления делать выводы о причинах преступлений вообще. При этом исследователь должен иметь в виду, что чем сложнее и уникальнее по своему происхождению ситуация, тем труднее она поддается убедительному объяснению в силу элементарного отсутствия опыта работы с подобными случаями в прошлом. Исследование уникальных случаев характерно для историко-политической школы исследований международных отношений, а политико-социологическая — предпочитает классический метод кейсов.

После многолетнего увлечения количественными методами в политологии и международных отношениях в последнее десятилетие наблюдается возрождение качественных методов. Причем акцент делается именно на отслеживании причинно-следственных связей и процессов в рамках одного примера, а также на критерии выбора примеров.

Существует несколько подходов к дихотомии количественные/качественные методы. Согласно традиционному подходу количественные методы неизбежно приводят к упрощению комплексных явлений. Качественные же методы позволяют этого избежать.

Другой подход состоит в том, что качественные методы могут служить первым шагом при изучении *нового* феномена. По-

сле выявления существенных признаков и закономерностей развития такого явления исследователь может переходить к количественным методам для обобщения, структурирования данных и прогнозирования на основе большого количества примеров.

Существует также мнение о нецелесообразности деления методов на количественные и качественные: их объединяет общность целей, а разница между ними заключается лишь в числе объектов исследования. В качестве альтернативы предлагается делить методы на обобщающие и партикуляристские. Первые предполагают анализ комплексного явления во всей его сложности, вторые — изучают отдельные переменные, изолируя их от контекста.

В своей книге Геринг снимает описанные дихотомии. Хотя метод кейсов и считается качественным, он не исключает использования количественного подхода для анализа конкретных кейсов. При этом представленная автором методология включает в себя как обобщающий (собственно *case study*), так и партикуляристский (метод «перекрестных кейсов») подходы. В целом, вопрос эффективности использования метода кейс-стади или метода «перекрестных кейсов» — это вопрос поиска комплекса «хороших» примеров для разбора отдельно взятой гипотезы.

Разбор кейса, представляющего собой конкретную уникальную ситуацию, зачастую ограничивается заданным форматом проблематики, что в свою очередь ограничивает целостность видения проблемы. Поэтому основная критика в отношении метода кейсов обычно сводится к вопросам репрезентативности, а также невозможности распространения выводов, сделанных на основе изучения единичного примера, на более широкий класс явлений. Автор избегает этой критики, выделив самые «проблемные» уникальные случаи в уже упомянутый отдельный тип *single outcome*.

gle outcome. Поэтому кейсы, несмотря на свой «критический» характер, могут служить базой для комплексных обобщений.

Анализируя использование метода кейсов и метода «перекрестных кейсов», автор подробно описывает критерии выбора метода в зависимости от поставленных целей и эмпирических факторов: ориентировано исследование на выработку гипотезы или на ее проверку. Иные варианты исследовательских задач предполагают проведение внешней или внутренней проверки, выявление характера свода кейсов (неоднородный или гомогенный). Полученные при помощи метода кейсов и метода «перекрестных кейсов» результаты могут быть экстраполированы, если сами кейсы выбраны научно корректно и в соответствии с целью исследования.

Как метод активного обучения кейсы имеют значение и с педагогической точки зрения. Их использование возможно в рамках различных научных и образовательных направлений. Хотя кейсы не всегда призваны научить критическому анализу, они помогают разобрать, а иногда и смоделировать реальные ситуации. Они, кроме того, позволяют приобрести ряд важных навыков — коммуникации, отстаивания собственной позиции, диагностики проблемы, концептуализации возможных стратегий и, наконец, принятия решений. В этом смысле методика кейсов удобна как инструмент непрерывного обучения, средство выработки подходящего решения для заданной ситуации.

Кейсы предполагают глубокое изучение проблематики ситуации, что создает дополнительную мотивацию к обучению. Книга Геринга не проста для чтения, но полезна для методолога.

Юлия Зобрик,
Александра Худайкулова,
кандидат политических наук